

[திரு. வெ. ராமைய்யா]

[24th July 1964]

அப்பொழுது பரிசீலனை செய்து நிவாரணம் அளித்தும் கொண்டு வருகிறோம். சிக்கல்கள் இருப்பதால், இன்னும் நல்ல முறையில் செய்வதற்குக் கொஞ்ச காலம் கேட்டிருக்கிறோம். மூன்று வருஷங்கள் கேட்டிருக்கிறோம். ஆனால் அவ்வளவு காலம் காத்திருக்க வேண்டிய அவசியமில்லை. சிக்கல்கள் உடனடியாகத் தெரியும் பட்சத்தில், மூன்று வருஷத்திற்கு முன்னால்கூட சட்டத்தை நிறைவேற்ற முடியும். விவசாய உற்பத்திக்கும், எல்லோருடைய பாதுகாப்புக்கும் நன்மையாக இருப்பதால், இன்னும் கொஞ்ச காலத்திற்குத் தள்ளிப் போடுவதிலே தயங்கக் கூடாது. திரு. தர்மலிங்கம் அவர்கள் பிரச்சனாகளை நன்றாக உணர்ந்திருப்பார்கள் என்று நினைக்கிறேன். அவருடைய பகுதியிலும் கஷ்டம் இருக்கிறது. அவர்கள், எதோ லாண்டு லீலிங் சட்டத்தை சுப்ரீம் கோர்ட் தள்ளுபடி செய்ததினால் பாதகம் ஏற்பட்டு, அதன் காரணமாகக் குடியிருப்புச் சட்டத்தினால் நன்மை அடைந்தவர்கள் பாதிக்கப் பட்டிருப்பதாகச் சொன்னார்கள். அந்தச் சட்டத்திற்கும் இதற்கும் சம்பந்தம் இல்லை. அப்படியிருந்தால் சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகளுக்குத் தெரிவிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, இந்தக் குடியிருப்பு மனைக்கட்டு பாதுகாப்புச் சட்டத்திற்குப் பொதுவான ஆதரவைக் கொடுத்ததோடு மட்டுமல்லாமல், நிலச் சீர்திருத்தம் சம்பந்தமான பல்வேறு சட்டங்களைத் துரிதமாகக் கொண்டு வருவதற்கு பல யோசனைகள் சொன்ன அங்கத்தினர்களுக்கு எனது நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொண்டு. இந்த மசோதாவை அங்கீகரிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

MR. SPEAKER : The question is—

“ That the Madras Occupants of Kudiyruppu (Protection from Eviction) Amendment Bill, 1964, be taken into consideration ”.

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clauses 2 and 3 were put and carried.

Clause 1, the Enacting Formula and the Long Title were put and carried.

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Sir, I move—

‘ That the Madras Occupants of Kudiyruppu (Protection from Eviction) Amendment Bill 1964, be passed . ’

The motion was put and carried and the Bill was passed.

(5) THE MADRAS PANCHAYATS (AMENDMENT AND MISCELLANEOUS PROVISIONS), BILL, 1964 (L.A. BILL NO. 21 OF 1964).

* THE HON. SRI S. M. A. MAJID : Mr. Speaker, Sir, I beg to move—

‘ That the Madras Panchayats (Amendment and Miscellaneous Provisions) Bill, 1964 (L.A. Bill No. 21 of 1964) be taken into consideration. ’

24th July 1964] [Sri S. M. A. Majid]

Hon. Members are aware that the Panchayat Union Councils functioning at present in the State consist of the Presidents of the panchayats and the chairman of Township Committees in the respective Panchayat Unions, although according to Section 12 of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958), each of the panchayats and township committees in a panchayat union has to elect to the panchayat union council one person from among its members. This was made possible by special legislation undertaken for the first constitution of the Panchayat Union Councils in the State. The intention behind the scheme of making the presidents of panchayats and chairmen of township committees members *ex-officio* of panchayat union councils was to avoid the holding of a series of elections in the village in quick succession which usually tended to create faction where none existed before and to aggravate faction where it was already rampant. A village being a very small unit made it impossible for group rivalries and personal animosities to subside quickly and it took a very long time for the people to forget the bitterness caused as a result of keenly contested elections in the village. Representations have also been received from various panchayat presidents' associations to place the temporary arrangements on a permanent footing. Experience has also disclosed that it is desirable and advantageous to adopt the said system as a permanent one. The proposed new Section 12 of the Act provides for this.

There is no provision at present for the reservation of seats for the members of the Scheduled Tribes on panchayats. The Scheduled Tribes population of the State is 2,52,646 and there is concentration of Scheduled Tribes population in certain areas in Salem and North Arcot districts. An enabling provision for the reservation of seats for Scheduled Tribes also in Panchayats and for co-option of members of Scheduled Tribes to panchayat union councils has been made in the Bill. The period of reservation of seats for the members of Scheduled Castes made in the Madras Panchayats Act, 1958, will expire after the ensuing ordinary elections to panchayats, which are proposed to be held at the end of the year 1964, are over. The constitution has been amended extending the period of reservation of seats for the Scheduled Castes and Scheduled Tribes by ten years. It is proposed to extend the period of reservation for another ten years in the Madras Panchayats Act also.

As at present a member of a panchayat can take on contract the execution of a panchayat union work. The panchayats are constituent bodies of panchayat unions. It has been considered necessary and desirable to prohibit persons having contracts with the panchayats or panchayat union councils from standing for election or continuing as members of a panchayat or panchayat union council.

[Sri S. M. A. Majid]

[24th July 1964]

Under the Madras District Boards Act, 1920, the term "land revenue" included royalty. The present Explanation to Section 115 of the Madras Panchayats Act, 1958, does not refer to royalties. But certain panchayat union councils continue to levy local cess and local surcharge on royalties also. It is proposed to validate the levy and collection of cess and surcharge made hitherto on royalties and to define the term "land revenue" so as to include royalties, lease amounts or other sums payable to the Government in respect of land held direct from the Government on lease or licence.

The power to make rules defining the powers of auditors to disallow and surcharge items and to providing for appeals against orders of disallowance or surcharge was inadvertently omitted to be included in Section 178 (2) of the 1958 Act. It is proposed to incorporate the provision in the said section.

It is proposed to make provision for the appointment of Special Officers in the case of newly constituted panchayat union councils to exercise the powers, discharge the duties and perform the functions of the panchayat union councils, its Chairmen and Commissioner on the lines of a similar provision in Section 368 of the Madras District Municipalities Act, 1920. These are the main purposes for which it is proposed to amend the Madras Panchayats Act, 1958.

11-30
a.m.

In Writ Appeal 91 of 1962, the Madras High Court, held that there were no panchayats or panchayat union councils in the added territory which were validly constituted and if they survived at all they could be regard only as an aggregate of individuals and that such aggregate of individuals could not exercise the statutory powers bestowed on panchayats and panchayat union councils. Consequently the first panchayat union council for the Pallipet Development Block could not be constituted and the panchayat union councils functioning in the three panchayat unions of Ramakishnarajupet, Tiruttani and Tiruvelangadu could not be recognised. It is therefore proposed to validate the actions of the aggregate of individuals purporting to exercise the powers, discharge the duties and perform the functions of panchayat union councils and panchayats in that area including the levy and collection of tax, cess or fee. It is also proposed to constitute panchayat union councils for the added territory and to appoint special officers to exercise the powers, etc., of the councils until the panchayat elections are completed and the members of the panchayat union councils come into office and a chairman is elected. It is proposed to constitute panchayats in that area under the provisions of the Madras Panchayats Act, 1958.

It is proposed to take power to determine the term of office of members of panchayats and panchayat union councils as extended by Madras Act 12 of 1962 and to hold elections to panchayats in the State as in the case of municipalities.

24th July 1964] [Sri S. N. A. Majid]

The Bill now before the House provides for all these matters. I request that the Bill be taken into consideration.

SRI S. MADHAVAN : Sir, I move the following amendment :—

“ That the Madras Panchayats (Amendment and Miscellaneous Provisions) Bill, 1964 (L.A. Bill No. 21 of 1964) be circulated for the purpose of eliciting public opinion thereon ”.

The amendment was duly seconded.

SRI M. KALYANASUNDARAM : Sir, I move the following amendment :—

“ That the Madras Panchayats (Amendment and Miscellaneous Provisions) Bill 1964 (L.A. Bill No. 21 of 1964), be referred to a Select Committee with instructions to report back before the commencement of the next sitting of the Assembly.”

SRI SAW. GANESAN : I second the amendment, Sir.

SRI C. CHIRANJEEVULU NAIDU : Sir, I move the following amendment :—

“ That the concurrence of the Legislative Council be obtained for the setting up of a Joint Select Committee of both Houses consisting of Members (.....Members of the Legislative Assembly and Members of the Legislative Council) to consider the Madras Panchayats (Amendment and Miscellaneous Provisions) Bill, 1964 (L.A. Bill No. 21 of 1964) and that the following members of the Legislative Assembly be selected to serve on such a Joint Select Committee : (Names of the members to be given later).”

SRI K. CHEEMAICHAMI : I second the amendment, Sir.

MR. SPEAKER : The motion and the amendments are before the House for discussion. How long should we discuss this?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : We have two hours more. That may be allotted for general discussion. To-morrow we will have the clause-by-clause consideration. We can finish the general discussion to-day. Or, in order to give some more time to the Opposition Members, the Hon. Minister concerned may reply tomorrow and the clause-by-clause consideration taken up thereafter.

MR. SPEAKER : So the Hon. Leader of the Opposition will have to speak to-day?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Yes, he will have to speak today.

[24th July 1964]

திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்: சட்டமன்றத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மாமன்றத்திலே கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிற தமிழ் நாடு பஞ்சாயத்து திருத்த சட்டம், இப்பொழுது 1964-ம் ஆண்டின் 21-வது சென்னை பஞ்சாயத்து சட்டமாகத் திருத்தப்பட்டாலும் இதற்கு முன்பே இந்த மன்றத்திலே 1958-ம் ஆண்டு ஒரு முறை இந்தச் சட்டம் திருத்தப்பட்டது. அதனுடைய நோக்கம் உலகப் பெரியார் காந்தியடிகள் கனவு கண்ட கிராம இராச்சியம் இந்த நாட்டிலே ஏற்பட, அந்தந்த கிராமத்திற்கு வேண்டிய கல்வி, சுகாதாரம், குடி தண்ணீர், பேக்குவரத்து, மருத்துவம், உணவு உற்பத்தி ஆகிய வசதிகளை அவரவர்கள் தாங்களாகவே, மக்களாகவே நிறைவேற்றிக்கொள்ளும் பொருட்டு அதிகமான அதிகாரங்கள் வழங்கப்பட்டு அவர்களுக்கு பொருப்புணர்ச்சி, கடமை உணர்ச்சி ஏற்படவேண்டும் என்று கருதி, 1958-ம் ஆண்டு இதிலே திருத்தம் செய்யப்பட்டது. அந்த சட்டம் 1958-ம் ஆண்டு சென்னை பஞ்சாயத்துச் சட்டம், 35-வது சட்டமாக நிறைவேற்றி, 1959 ஜனவரித் திங்கள் குடியரசுத் தலைவர் இசைவு பெற்று, 1959-ம் ஆண்டு ஜனவரி 30-ம் நாள் நம்முடைய செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டை செய்தி இதழில், தனி இதழாக வெளிவந்து அமுலுக்கு வந்தது. அதன்படி ஒவ்வொரு கிராமமும் 5,000 மக்கள் கொண்ட கிராமமும் 10,000 ரூ வருமானம் உள்ள கிராமமும் முதல்தர பஞ்சாயத்தாகவும், மற்ற பஞ்சாயத்துக்கள் 500-க்கு குறையாமல் இருந்தால், கிராம பஞ்சாயத்துகளாகவும் பிரிக்கப்பட்டு 500-க்கு குறைவாக ஜனங்கள் உள்ள ஒவ்வொரு கிராமமும் அதோடு தொடர்புடைய பக்கத்துக் கிராமத்தோடு இணைக்கப்பட்டு பஞ்சாயத்துக்கள் இல்லாத கிராமங்களே இருக்கக்கூடாது என்று, 12,500 கிராம பஞ்சாயத்துக்கள் நிறுவப்பட்டு, திட்டப்படி நல்ல முறையிலே பணியாற்ற வேண்டும் என்று கருதி, மாவட்ட, வட்ட மன்றங்கள் கலைக்கப்பட்ட பிறகு, ஏற்பாடுகள் செய்யப்பட்டன. இப்பொழுது பஞ்சாயத்து யூனியன் கவுன்சில்கள் அதாவது ஊராட்சி ஒன்றிப்பு மன்றங்கள் அமைத்து அவை 375 பணியாற்றி வருகின்றன. அந்த சட்டப்படி தலைவர்கள் அங்கு இருக்கின்ற பொதுமக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்படவேண்டும் என்று சட்டம் இயற்றி இருந்தோம். பொதுமக்கள் நேர்மையானவர்களும், நல்லவர்களும், நானயமானவர்களும், ஏழை எளியவர்களும் தலைவர்களாக வர வாய்ப்பு ஏற்பட்டதை உணர்ந்திருந்தார்கள். அதற்குப் பிறகு அந்த முறை மாற்றப்பட்டு, அங்கத்தினர்களே தேர்ந்தெடுத்தால் போதுமானது என்று செய்யப்பட்டது; அந்த முறைப்படி, இந்த 58-வது ஆண்டு சட்டத்திலே 12-வது பிரிவிலே ஒவ்வொரு பஞ்சாயத்தும், ஒவ்வொரு குழுவும் பஞ்சாயத்து கூட்டு மன்றத்திற்கு குறித்த முறைப்படி தேர்ந்து எடுக்க வேண்டும் என்று சட்டத்திலே இருந்தாலும்கூட, அது இப்பொழுது அவசியம் இல்லை. இப்பொழுது நான் பஞ்சாயத்து தேர்தல்கள் முடிந்திருக்கின்றன. இப்பொழுது மறுபடியும் ஒரு தேர்தல் தேவையில்லை என்று முடிவு செய்தார்கள். அப்போதிருந்த சர்க்கார் எல்லா ஊராட்சி மன்றங்

24th July 1964] [திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்]

களுக்கும் இப்படிப்பட்ட தேர்தல் சம்பந்தமாக சுற்றறிக்கை அனுப்பினார்கள். பல பஞ்சாயத்துக்கள் நேரிடையாக பொது மக்களால் தேர்ந்து எடுக்கப்பட்டால்தான் நல்லவர்கள். நானைய மானவர்கள் ஏழை எளியவர்கள் தலைவராக வா முடியும் என்று தெரிவித்தார்கள். பல தாலுகா சங்கங்களும் மாவட்ட சங்கங்களும் அப்படிப்பட்ட தீர்மானங்களை நிறைவேற்றி அனுப்பியிருந்தன. என்ன காரணத்தினாலோ பரிட்சை பண்ணிப் பார்க்கலாம் என்பதற்காகவோ என்னவோ, நேரிடையே தேர்தலுக்குப் பதிலாக அங்கத்தினர்கள் தேர்ந்து எடுக்கும் முறையை கையாண்டார்கள். இதனால் ஏற்படுகின்ற கொடுமைகளை அமைச்சர்களும் மற்றவர்களும் அறியாதவர்கள் அல்ல. மன்றத்திலேயும் சரி, வெளியிலேயும் சரி, பலரும் சட்டம் திருத்தப்படும் தலைவர் பொது மக்களால் தேர்ந்து எடுக்கப்படுவார், அப்படிப்பட்ட முறை சட்டமாகி விடும் என்பதை நிச்சயமாக நம்பி இருந்தார்கள். அதுபோல பரவலாக பேசப்பட்டும் வந்தது. அதற்கு சில வற்றை மட்டும் நான் சொல்ல விரும்புகிறேன். 20-11-1963-ல் திருச்சி தேவர் மன்றத்தில் திருச்சி மாவட்டப் பஞ்சாயத்துத் தலைவர்கள் சங்கம், பஞ்சாயத்துக் கூட்டுமன்றத் தலைவர்கள் சங்கம் ஆகியவற்றினால் அறிக்கைப்பட்ட வரவேற்பில், கலந்துகொண்ட முன்னாள் முதலமைச்சரும், இன்னாள் அகில இந்திய காங்கிரஸ் குழுத் தலைவருமான கனம் திரு. காமராஜ் அவர்கள் அப்போழுது பேசியதைத் தங்கள் மூலமாக இந்தச் சபையின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர நான் விரும்புகிறேன்.

“முன்பெல்லாம் கிராமங்களில் பெரியதனக்காரர்கள், பெரும் பணக்காரர்கள் ஆகியோருக்கு அதிக மரியாதை இருந்தது. இப்போது கிராமங்களில் அதிகாரப் பரவல் முறைத் திட்டம் ஏற்பட்ட பின்பு பஞ்சாயத்துக்களுக்கு அதிக அதிகாரங்கள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. மக்களுக்கு ஆட்சியில் தொடர்பு ஏற்படும்படி செய்யப்பட்டது. அதனால் பஞ்சாயத்துத் தலைவர்களுக்குக் கொஞ்சம் கௌரவம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. இதனால் பெரியதனக்காரர்களுக்கும், கிராம முன்சீப்களுக்கும் ஜபர்தஸ்து அதிருப்தி ஏற்பட்டிருக்கிறது. பஞ்சாயத்துத் தலைவர்களுக்கும் அதனால் சில தொல்லைகள் ஏற்படுகின்றன என்று சொல்லுகிறார்கள். அரசியல் சூதாடிகளையும் சந்தர்ப்பவாதிகளையும் முதலில் நாட்டிலிருந்து நீக்கவேண்டும். அடுத்து பஞ்சாயத்துத் தேர்தல்களில் கிராமங்களில் போட்டியில்லாமல் பார்த்துக்கொள்ள வேண்டும். ஜாதி மத வேறுபாடுகள் உண்டாகாமல் பார்த்துக்கொள்ள வேண்டும். சமீபத்தில் நடந்த பஞ்சாயத்துத் தேர்தல்கள் எப்படி நடைபெற்றன என்பது நமக்குத் தெரியும். தலைவர்களைப் பல ஊர்களுக்கு அழைத்துக்கொண்டுபோய் விட்டார்கள். அந்தப் பழக்கம் நகரங்களில்—நகரசபைகளில் பரம்பரையாக இருந்தது. நீங்கள் பஞ்சாயத்துத் தேர்தல்கள் பற்றிக் கூறினீர்கள். நான் இப்போது முதலமைச்சரல்ல. உங்கள் அபிப்பிராயத்தை

[திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்] [24th July 1964]

அரசாங்கத்திடம் சொல்கிறேன். பஞ்சாயத்துத் தலைவர்களும் அரசாங்கமும் உட்கார்ந்து யோசித்து எந்த முறையில் பஞ்சாயத்துத் தேர்தல்களை நடத்துவது என்பது முடிவுசெய்யப் பட வேண்டும்". அவ்வாறு முன்னாள் முதலமைச்சர் அவர்கள் பேசியிருக்கிறார்கள்.

அதற்குப் பிறகு, 7-12-1963-ல் நடைபெற்ற திருச்செத்துர் தாலுக்கா பஞ்சாயத்துத் தலைவர்கள் மாநாட்டில் தலைமை வகித்துப் பேசிய திரு. கே. டி. கோசல்ராம், எம்.எல்.ஏ., அவர்கள், இன்றைய பஞ்சாயத்து நிர்வாகத்தில் அதிகாரிகளின், அலுவலர்களின் ஈடுபாடு அதிகப்படியாக இருக்கிறது என்றும், பஞ்சாயத்து யூனியன்களுக்கும், பஞ்சாயத்துக்களுக்கும் நேரடித் தேர்தல்கள் நடத்தப்படவேண்டும் என்றும் வலியுறுத்தியிருக்கிறார். அந்த மாநாட்டைத் திறந்து வைத்த நமது முதலமைச்சர் கனம் திரு. பக்தவத்சலம் அவர்கள் கூறியதாவது—

“பஞ்சாயத்துக்களுக்கு நேரிடைத் தேர்தல்கள் வேண்டும் என்று மாநாட்டுத் தலைவர் கூறிய யோசனைபற்றிய விஷயம் சர்க்காரின் ஆலோசனையில் இருந்து வருகிறது.”

அதே மாநாட்டில், பஞ்சாயத்துக்களுக்கும், பஞ்சாயத்து யூனியன்களுக்கும் ரகசிய வாக்களிப்பு முறையில் நேரடித் தேர்தல் நடைபெறவேண்டும் என்று தீர்மானம் நிறைவேற்றப்பட்டிருக்கிறது.

அடுத்து, 28-12-1963-ல் நடைபெற்ற கோயம்புத்தூர் தாலுக்கா பஞ்சாயத்துத் தலைவர்கள் மாநாட்டில், நமது உள்ளாட்சித்துறை அமைச்சர் கனம் மஜீது அவர்கள் பேசியதாவது—

“பஞ்சாயத்து, பஞ்சாயத்து யூனியன்களின் தலைவர்களை நேரடியாகத் தேர்ச்செடுப்பது பற்றி சர்க்கார் இதுவரை எவ்வித முடிவும் செய்யவில்லை. இது நல்ல யோசனையாகும். அரசாங்கம் ஆலோசனை செய்து நல்ல முடிவெடுக்கும்.”

அதற்குப் பிறகு, சம்பந்தப்பட்டவர்கள் எல்லாம் கலந்து பேசி இப்பொழுது கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிற முடிவு செய்யப்பட்டிருக்கிறதா, இல்லையா? என்பதும் நமக்குத் தெரியாது. முன்னாள் முதலமைச்சர், இன்னாள் முதலமைச்சர் அவர்களிடம் திருச்சி வரவேற்பில் கூறியபடி சொன்னாரா இல்லையா என்பதும் நமக்குத் தெரியாது. அமைச்சரவை கூடி, சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகளைக் கலந்து ஆலோசனை செய்தார்களா, இல்லையா? அதுவும் நமக்குத் தெரியாது. அல்லது தமிழ்நாட்டிலிருந்து தீர்மானம் நிறைவேற்றி அரசாங்கத்திற்கு அனுப்பிய பஞ்சாயத்துத் தலைவர்கள், பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர்கள் சங்கங்களோடு கலந்து பேசி, சாதகப் பாதகங்களைப்பற்றி விவாதித்தார்களா என்பதும் நமக்குத் தெரியாது. ஆனால், 9-3-1964-ம் தேதியன்று சட்ட மன்றத்தில் மானியக் கோரிக்கையில் நடைபெற்ற விவாதத்தில் பேசிய நமது முதல் அமைச்சர் அவர்கள், பஞ்சாயத்துத் தேர்தல்கள் இவ்வாறன்றி பூர்த்தியாவதையே தாம் விரும்புவதாகவும், பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர்களும், பஞ்சாயத்துத் தலைவர்களும்

24th July 1964] [திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்]

நேரடியாகத் தேர்ந்தெடுக்கப்படுவதைத் தாம் ஆதரிக்கவில்லை யென்றும் கூறியிருக்கிறார்கள். அதற்குப் பிறகு 6-4-1964 அன்று வந்தவாசி பஞ்சாயத்து யூனியன் அளித்த வரவேற்புக்குப் பதிலளித்த நமது முதலமைச்சர் அவர்கள், “பஞ்சாயத்து யூனியன் உறுப்பினர்களான பஞ்சாயத்துத் தலைவர்களைக் கொண்டதான் பஞ்சாயத்துப் பெருந்தலைவர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்படவேண்டும்” என்று அங்கே இதையும் சொல்லிவிட்டார்கள். அதற்குப் பிறகு இது எப்படி எல்லோராலும் ஏற்றுக்கொண்டு கலந்துபேசியிருப் பார்கள் என்பதை என்னால் புரிந்துகொள்ள முடியவில்லை. ஆனாலும் . . . (மணி அடிக்கப்பட்டது) முக்கியமான பிரச்சனை ஆதலால் இன்னும் சில நிமிஷங்கள் அனுமதிக்க வேண்டுகிறேன்.

கனம் சபாநாயகர்: முக்கியமானதாக இருந்தாலும் சுருக்கமாகச் சொல்லவேண்டும். The hon. Member has given me a list of eighteen of his party members, who wish to participate in the debate. The time allotted is two hours.

திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்: ஆனால், இந்த நேரத்தில் இன்னொன்றையும் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். பஞ்சாயத்துத் தலைவர்களின் உரிமைகளையும், பஞ்சாயத்துக்களின் நலன்களையும் கவனிப்பதற்காகவே ‘தமிழ்நாடு பஞ்சாயத்துத் தலைவர்கள் சங்க யூனியன்’ என்று ஒன்று இருக்கிறது. அது நடைமுறைத் தேர்தல்படி பல ஆண்டுகளுக்கு முன்பு தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டிருந்தாலும்கூட, சர்க்கார் தொடர்ந்து அங்கீகாரம் அளித்துக்கொண்டு வருகிறது. அந்தச் சங்கம், இப்படிப்பட்ட முக்கியமான பிரச்சனை நாட்டில் எழுந்திருக்கிற நேரத்தில் என்ன செய்து கொண்டிருந்தது என்பதும் எனக்குத் தெரியவில்லை. எனவேதான் அதைப்பற்றித் தங்கள் மூலமாக இந்த அமைச்சரவைக்கு நான் ரூபகப்படுத்த விரும்புகிறேன். நாட்டிலே உள்ள தாலுக்கா சங்கங்கள், பஞ்சாயத்துக் கூட்டுமன்ற சங்கங்கள் நேரடித் தேர்தல் இன்றியமை யாதது என்று தீர்மானங்கள் நிறைவேற்றி அனுப்பியதன் பேரில் இந்தச் சங்கம் எடுத்துக்கொண்ட நடவடிக்கைகள் என்ன என்று தெரியவில்லை. அரசாங்கம் முயற்சி செய்யவில்லைபென்றாலும் கூட, அந்தப் பஞ்சாயத்துச் சங்கம், மகாநாட்டைக் கூட்டி பஞ்சாயத்துத் தலைவர்களையும் பஞ்சாயத்து யூனியன்களின் தலைவர்களையும் கலந்தாலோசித்து, அவர்களுடைய அபிப்பிராயத்தை அரசாங்கத்திற்கு அனுப்பியிருந்தால் மிக நன்றாக இருந்திருக்கும். அப்படிச் செய்யாத அந்தச் சங்கத்திற்கு தமிழ்நாட்டிலே இருக்கிற 375 பஞ்சாயத்து யூனியன்களும் ஆண்டொன்றுக்கு நூறு ரூபாய் வீதம் சந்தா கொடுக்க வேண்டியது அவசியந்தானா? அப்படிப்பட்ட சங்கத்திற்கு ஒவ்வொரு தாலுக்கா சங்கமும் ஐம்பது ரூபாய் வீதம் ஆண்டுச் சந்தா அனுப்பவேண்டியது

[திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்] [24th July 1964]

அவசியந்தானா? அனுப்பவில்லையென்றால், 'ஏன் அனுப்பவில்லை?' என்று ஆர்.டி.எல்.ஏ. இலாகாவிலிருந்து கேட்பதும் சரிதானா? என்று நாம் பார்க்க வேண்டும்.

MR. SPEAKER : The hon. Member is speaking on some other subject.

திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : அந்தச் சங்கத்திற்கு ஆண்டொன்றுக்கு ஏறத்தாழ ஐம்பதாயிரம் ரூபாய் வருமானம் வருகிறது. அதனுடைய தலைவர் அந்தப் பணத்திலிருந்து பதினைந்தாயிரம் ரூபாய்க்கு கார் வாங்கி வைத்துக்கொண்டு சொந்த வேலைகளைக் கவனித்துக் கொண்டு வருவதென்றால், இது பஞ்சாயத்து ராஜ்யத்திற்குச் சரிதானா? இதுதான் ஜனநாயகமா? என்பதைத் தயவு செய்து யோசித்துப் பார்க்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கின்றேன். கிராமத்திலுள்ள ஏழை எளியவர்களிடமிருந்து வரியாகப் பெற்ற தொகையிலிருந்து பதினைந்தாயிரம் ரூபாய்க்குக் கார் வாங்கி வைத்துக் கொண்டு என்ன செய்து கொண்டிருக்கிறது அந்தச் சங்கம் என்பதைத் தயவுசெய்து கவனித்து, இதற்குப் பரிகாரம் சொல்லவேண்டுமென்று நான் கேட்கின்றேன்.

இந்தப் பஞ்சாயத்துத் தலைவர்கள் தேர்தல் முறையைப்பற்றிச் சுருக்கமாகச் சொல்லி என்னுடைய உரையை முடிக்கலாம் என்று இருக்கிறேன்.

MR. SPEAKER : Again the hon. Member is speaking on some other subject, which relates to the working of the Sangam. I would like to tell the hon. Member that if he wants to refer to these matters it would be better if he gives notice of questions or resolutions. For the present, he may confine his speech to the subject under discussion.

திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : இதோடு இணைத்திருப்பதால் சொல்லலாம் என்று நினைக்கிறேன்.

கனம் சபாநாயகர் : இணைத்திருப்பதை யெல்லாம் பேசுவதென்றால், எத்தனை மணி நேரம் வேண்டுமானாலும் பேச முடியும். சபை தீர்மானித்து விட்டால் எனக்கு ஒன்றும் ஆட்சேபமே இல்லை.

திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : பஞ்சாயத்து யூனியன் சேர்மன் களாகத் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு வந்திருக்கிறார்களே அவர்கள் தங்களுக்குள்ளே ஒருவரை இந்தச் சங்கத்திற்குத் தலைவராகத் தேர்ந்தெடுக்கவில்லை. சர்க்கார் ஒருவரை நாமினேஷன் செய்திருக்கிறது. அப்படி நாமினேட் பண்ணப்பட்ட ஒருவர் இந்தச் சங்கத்திற்குத் தலைமை வகிக்கக்கூடிய நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர்களில் ஒருவர் இந்தச் சங்கத்திற்குத் தலைவராகத் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு வந்திருந்தால் நான் இவ்வளவு தூரம் இதைப்பற்றிப் பேசவேண்டிய அவசியம் இருந்திருக்காது.

24th July 1964]

MR. SPEAKER : Does it come under this Act ?

திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : வரவில்லை.

MR. SPEAKER : I have already asked the hon. Member not to refer to these extraneous matters in the present discussion. He may refer to these extraneous matters by giving notice of separate questions or resolutions which may be taken up during the next non-official day. We cannot waste the time of the House. That is the position.

திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : எனவே இப்பொழுது கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற இந்த மசோதாவை பொது மக்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவரவேண்டும் என்று நான் வற்புறுத்துவதற்கு அடிப்படைக் காரணம், மக்களில் பலர் நிச்சயமாக இந்தத் தலைவர் தேர்தல் நேரடித் தேர்தலாக இருக்க வேண்டும், பொதுமக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவர்தான் தலைவராக வா வேண்டும் என்று நம்புகின்றார்கள். அந்த நம்பிக்கைக்கு இடமில்லாமல் இந்தத் சட்டம் திருத்தப்பட்ட நிலையில் மசோதா இப்பொழுது கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. வேறு பல காரணங்களுக்காக இதிலே பல இடங்கள் திருத்தப்பட்டிருக்கின்றன. ஆனால், முக்கியமான இந்தப் பிரச்சினைக்குப் பரிகாரம் எதிர்பார்த்தும் இந்தப் பிரச்சினைக்கு இதில் பரிகாரம் இல்லை.

அது மாத்திரமல்ல. இன்னும் ஒரு வார காலத்தில் பஞ்சாயத்து யூனியன் சேர்மன் சங்கம் இதுபற்றிக் கூடி விவாதிக்க இருக்கிறது. இம்மாதம் 30 அல்லது 31-ந் தேதி அன்று அவர்கள் இதை விவாதிப்பார்கள் என்று நினைக்கிறேன். அவர்களுக்கு ஒரு சந்தர்ப்பம் கொடுக்க வேண்டும். அதிலே அவர்கள் என்ன முடிவு எடுக்கிறார்கள் என்பதைத் தெரிந்துகொள்ளவேண்டியதும் அவசியம் என்பதற்காகத்தான் நான் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறேன். எது எதற்கோ தினம் தினம் சட்டத்தை மாற்றிக்கொண்டிருக்கிற நாம், இந்தப் பெரும் விஷயத்திலும் போதிய கவனம் செலுத்தி, தகுந்த முறையில் திருத்த வேண்டும். இந்த மசோதாவின் மீது நானையும் விவாதிக்க இருக்கிறோம் என்ற காரணத்தால், அதற்குள்ளாகவாவது ஒரு திருத்தம் கொண்டு வந்தால் நலமாக இருக்கும்.

பஞ்சாயத்துச் சேர்மன் எலெக்ஷன் எப்படியெல்லாம் நடந்தது என்று இங்கிருக்கும் கனம் உறுப்பினர்கள் எல்லோருக்கும் தெரியும். முன் காலத்தில் சீதையை இராவணன் தூக்கிச் சென்றதாகக் கதை இருந்தது என்றாலும்கூட, இந்தக் காலத்தில் அங்கத்தினர்களாகத் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டுவிட்டு, தலைவர் தேர்தல் என்று வந்துவிட்டால் அங்கத்தினர்கள் எங்கே கொண்டுவரப்பட்டார்கள் என்று விட்டில் இருக்கும் மனைவிக்குக்கூடத் தெரியாது. அப்படிப்பட்ட நிலைமை தலைவர் தேர்தல் காலங்களில் இருந்திருக்கின்றன. அமைச்சர் அவர்களுக்கு நான் நிச்சயமாகச்

[திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்] [24th July 1964]

சொல்கிறேன். இப்படிப்பட்ட முறை வந்தால் தடி எடுத்தவன் தண்டல்காரன் என்ற நிலையில், அடியாட்களின் பலத்தில், பணம் வைத்திருக்கிறவர்கள்தான் சேர்மனை வர முடியுமே அல்லாமல், ஏழை எளியவர்கள் தலைவராக வருவதற்கு வாய்ப்பு நிச்சயமாகப் போய்விடும். ஏழை எளியவர்களுக்குப் பாதுகாப்பாக இருக்கிற சர்க்கார் நிச்சயமாக ஏழை எளியவர்களும் தலைவர்களாக வரக் கூடிய சூழ்நிலையை உருவாக்கிச் சட்டத்தைத் திருத்தியமைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இன்னும் ஒன்றே ஒன்று சொல்லி என் உரையை முடித்து விடுகின்றேன்.

MR. SPEAKER: The hon. Member may take all the time allotted for his party members to speak. I have no objection. Only two hours are allotted for this Bill. One hour is allotted to the D.M.K. Party—because that party is the main opposition—and one hour to the whole of the Government Party and the other opposition parties. If the hon. Member takes 20 or 25 minutes, I can call only 5 or 6 hon. Members from his party to speak and the hon. Member then cannot blame me.

திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்: இன்னொன்றையும் சொல்லி முடிக்கிறேன். இந்த நாட்டில் பல ஏழை அரிஜன மெம்பர்கள் இருக்கிறார்கள். இந்த முறைப்படி பஞ்சாயத்துத் தலைவராக வர அவர்களுக்கு வாய்ப்பே இல்லை. ஒரு பஞ்சாயத்து யூனியன் என்றால் அதில் கிட்டத்தட்ட 14 பஞ்சாயத்துத் தலைவர்கள் இருக்கிறார்கள். இவர்களுக்குள்ளேயே பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர் தேர்ந்து எடுக்கப்படுவது என்றால் பணம் உள்ளவர்கள், ஆதிக்க பலம் உள்ளவர்கள்தான் வர முடியும். ஆனால் யூனியன் தலைவர் நேரிடையாகத் தேர்ந்து எடுக்கப்படுவது என்றால் ஏழை அரிஜன பாட்டாளி மகனும் யூனியன் தலைவராக வர வாய்ப்பு இருக்கிறது. இதைக் கருதியாவது பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர்கள் மக்களால் நேரிடையாகத் தேர்ந்து எடுக்கப்படும் முறையை ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டும் என்று வற்புறுத்தி மற்ற விஷயங்களைப் பற்றி நான் என்னுடைய திருத்தங்கள் வரும்போது பேசிக் கொள்ளுகிறேன் என்று சொல்லி என் உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

* திரு. எம். எஸ். செல்வராஜன்: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, சபை முன் கொண்டு வரப்பட்டுள்ள பஞ்சாயத்து திருத்த மசோதாவை வரவேற்கிறேன். பழைய சட்டத்தில் இருந்த குறைபாடுகள் பல மிக நுணுக்கமாக ஆராய்ந்து அறியப்பட்டு இந்தத் திருத்த மசோதாவின் மூலம் அவை களைத்தெரியப்படுவதற்கான வழிவகைகள் மேற்கொள்ளப்பட்டு இருப்பதைக் கண்டு நான் மகிழ்ச்சி அடைகிறேன். பஞ்சாயத்துத் தலைவராக தேர்ந்து எடுக்கப்பட்டவர்கள், அப் பதவி காரணமாக பஞ்சாயத்து யூனியனில் அங்கம் வகிப்பவர்களாக இருந்தாலும் அவர்கள் பஞ்சாயத்தில் நம்பிக்கை இல்லாத தீர்மானத்திற்கு உட்பட்டு ஸ்தானம் காலியானாலும் கூட பஞ்சாயத்து யூனியனில் அங்கம் வகிக்கக்கூடிய ஒரு நிலை, சட்டத்தில் குறைபாடு

24th July 1964] [திரு. எம். எஸ். செல்வராஜன்]

காரணமாக, ஏற்பட்டது. அது எல்லாம் இப்பொழுது நீக்கப் படுகிறது. மேலும் இதன் மூலம் ஸ்பெஷல் ஆபீசர் நியமனம் செய்வது மிகவும் பொருத்தமானது. பஞ்சாயத்து யூனியன் கவுன்சில் இல்லாதபோது கூட ஸ்பெஷல் ஆபீசர் சமீபவரைது பொறுப்பையும் வகிக்க இந்தச் சட்டத்தின் கீழ் கொண்டு வரப்பட்டு இருக்கிறது.

இன்று பொதுவாக எதிர்க் கட்சி மெம்பர் இந்தத் திருத்த மசோதாவின் பேரில் பேசுகின்றபோது இதை பொதுஜனங்களின் அபிப்பிராயத்திற்கு விட வேண்டும் என்ற கருத்தைத் தெரிவித்தாலும் கூட அவர்கள் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள், இங்கேயும் சரி, வெளியிலேயும் சரி, பேசுகின்ற பல சந்தர்ப்பங்களில் பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர் தேர்தல் நேரிடையாக இருக்க வேண்டும், பஞ்சாயத்துத் தலைவர் தேர்தல் நேரிடையாகத் தேர்ந்து எடுக்கப்பட வேண்டும் என்று கூறவில்லை. அத்தகைய திருத்தங்களையும் அவர்கள் கொடுத்திப்பதாகத் தெரியவில்லை. பஞ்சாயத்து யூனியன் கவுன்சில் நல்ல ஜனநாயக ரீதியில் செயல்பட வேண்டும் என்றால் பஞ்சாயத்துக்களின் தலைவர்களால் பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர் தேர்ந்து எடுக்கப்பட்டால்தான் தலைவர் தம்மை ஆதரித்த உறுப்பினர்களின் பலம் கொண்டு சேம்மையாகச் செயல்பட முடியும். இதுதான் நடைமுறைக்கும் பொருத்தமாக இருக்கும். பஞ்சாயத்து அங்கத்தினர்களாலேயே தேர்ந்து எடுக்கப்பட வேண்டும் என்று சொன்னால் இந்த யோசனை எவ்வளவு காரிய சாத்தியம் அற்றது என்பதை கனம் அங்கத்தினர்கள் கொஞ்சம் உணர வேண்டும். ஒரு பஞ்சாயத்து என்றால் அதற்குப் பல அங்கத்தினர்கள் இருப்பார்கள். பல பஞ்சாயத்துக்கள் ஒன்று கூடி தம்முடைய தலைவரைத் தேர்ந்து எடுப்பது என்றால் ஆயிரக் கணக்கான அங்கத்தினர்கள் ஒன்று கூடி யூனியன் தலைவரைத் தேர்ந்து எடுப்பது சாத்தியமாக இருக்குமா, பஞ்சாயத்து யூனியனில் எல்லாப் பஞ்சாயத்து மெம்பர்களும் அங்கத்தினர்கள் என்றால் அது யுக்திக்குச் சரியானதா என்பதை மற்றவர்கள் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். அடுத்து இங்கிருக்கிற நிலைமை பஞ்சாயத்துத் தலைவர்கள் பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவரைத் தேர்ந்து எடுப்பது என்றால் அது நேரிடையாகவா, மறைமுகமாகவா என்பதுதான். நேரிடையாகத் தேர்ந்து எடுக்கப்படுவது என்றால் ஐந்தாண்டுக்கு ஒரு முறை நடக்கும் பொதுத் தேர்தலுடனேயே இதையும் சேர்த்து பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர் தேர்ந்து எடுக்கும்படியாகச் செய்வதா என்பது எல்லாம் முன்னால் நன்றாகப் பரிசீலிக்கப்பட்ட ஒன்றுதான். பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர் தேர்தல் என்பது சட்டசபை அங்கத்தினர் தேர்தல் போன்றது அல்ல. சட்டசபையில் அங்கம் வகிப்பது உயர்ந்ததா, பஞ்சாயத்து யூனியனில் அங்கம் வகிப்பது உயர்ந்ததா. தொகுதி எம்.எல்.ஏ.-ஐ விட தொகுதி பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவருக்குத் தான் பொறுப்பு அதிகமா என்பது எல்லாம் பிரச்சனையாகக் கிளம்பி ஒரு “டியல்”

[திரு. எம். எஸ். செல்வராஜன்] [24th July 1964]

ரெப்ரசென்டேஷன் தீர்வையே வந்து விடுமோ என்பது நன்றாக ஆராயப்பட வேண்டும். அது மட்டுமல்ல. பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர் நேரிடையாகத் தேர்ந்து எடுக்கப்படுவது என்று வந்தால் கட்சி அரசியல் பஞ்சாயத்து தேர்தலிலும் புகுந்து விடலாம். கட்சி ரீதியில் பஞ்சாயத்து, பஞ்சாயத்து கவுன்சில் செயல்படும் நிலைமை வந்து விடக்கூடும் என்பது கூட ஆலோசிக் கப்பட்ட ஒன்று தான். நேரடித் தேர்தல் என்றால் வீணான குழப்பங்களும் அரசாங்கத்திற்கு அதிகச் செலவும் ஆகும் என்ப தனால் தான் அதுவும் நல்ல முறையில் செயல்பட நடைமுறையில் அது சாத்தியம் இல்லாததுகூடப் போய் விடும் என்பதனால்தான் அந்தக் கொள்கை கைவிடப்பட்டது.

அடுத்து தாழ்த்தப்பட்டவர்கள், பெண்கள் ஆகியவர்களுக்காக கோ ஆப்ட் செய்து கொள்வது என்பதில் கூட பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர் தேர்தலுக்கு முன்பு அவ்வாறு செய்து கொள்வதா அல்லது பின்பா என்பது கொஞ்சம் பரிசீலித்து முடிவு செய்ய வேண்டும். தேர்தலுக்கு முன்பு என்றால் அதுவும் தேர்தல் போல இருக்கும். ஆனால் தேர்தல் நடந்த பிறகு கோ ஆப்ட் செய்து கொள்வது என்றால் மெஜாரிட்டியினரோடு சேர்ந்து செயல்பட வழியேற்படும். சிக்கல் இருக்காது. ஆகவே இதுபற்றியும் ஆலோசனை செய்வது அவசியம்.

அடுத்து பஞ்சாயத்து யூனியன் அதிகாரங்களை அதன் தலைவருக்கு மேலாக ஆர்.டி.ஓ. கண்டி ரோல் செய்வாரா, கலெக்டர் பி.ஏ. பர்சனல் பொறுப்பில் விட்டுவிடுவதா என்பது ஒரு பிரச்சினை. பஞ்சாயத்து யூனியன் விஷயத்தில் சில சந்தர்ப்பங்களில் ஆர்.டி.ஓ. ஆபீஸ் போஸ்டாபீஸ் போலத்தான் இயங்க வேண்டியிருக்கிறது. ஜனநாயகம் நல்ல முறையில் நடப்பதற்கு இத்தகைய பிரச்சினைகள் எல்லாம் நன்றாகப் பரிசீலனை செய்யப்பட்டு இந்தத் திருத்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்திருப்பதற்காக இதை நான் ஆசரிக்கிறேன்.

12-00
noon.

* திரு. இரா. நாராயணன் : சட்ட மன்றத் தலைவர் அவர்களே, பஞ்சாயத்து திருத்த மசோதாவின் பேரில் எங்கள் கட்சியின் சார்பில் கொடுக்கப்பட்ட திருத்தங்களை ஆதரித்து ஒருசில கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இந்த ஆட்சியை ஜனநாயக ஆட்சி என்று இப்போது சொல்லிக் கொண்டு வருகிறோம். ஆவடி சோஷலிசம் புவனேசுவர சோஷலிசம் ஆகி இப்போது ஜனநாயக காமராஜ் சோஷலிசமாக மக்களிடையே பிரசாரம் செய்யப்படுகிறது. பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர்கள் பொதுமக்களாலே தேர்ந்தெடுக்கப்பட வேண்டுமென்ற முறையை ரத்து செய்து, இப்போது மெம்பர்களாலேயே பிரசிடெண்டும் தேர்ந்தெடுக்கப்படவேண்டுமென்ற முறையிலே திருத்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. அந்தத் தலைவர்கள் எல்லாம் பொதுமக்களாலே தேர்ந்தெடுக்கப்படக்கூடிய முறை வரும் என்று

24th July 1964] [திரு. இரா. நாராயணன்]

பொது மக்கள் எதிர்பார்த்துக் கொண்டிருந்தார்கள். இப்போது இலவு காத்த கிளியாக ஏமாந்தார்கள். இந்த முறை பெரிய பணக் காரர்கள், பஸ் நிர்வாகிகள், மிட்டாதாரர்கள் ஆகியோருக்கு ஏற்ற வகையில் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. இனி ஏழை எளியவர்கள் தலைவராக பஞ்சாயத்திலும் பஞ்சாயத்து யூனியன்களிலும் வர முடியாது. சென்ற முறை யூனியன் தலைவர் தேர்தலின்போது மெம்பர்களை ஆயிரம் ரூபாய், இரண்டாயிரம் ரூபாய் என்று விலைக்கு வாங்கினார்கள். பொதுக்கூட்டங்களில் பேசும்போது மந்திரிகள் 'இதைப் பற்றி ஆலோசித்துக் கொண்டிருக்கிறோம்' என்று சொல்லிவிட்டு இப்போது இந்த மாதிரி ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருப்பது ஜனநாயகத்திற்கு ஏற்ற முறை அல்ல என்று கூறி, பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர் தேர்தலும் நேரடித் தேர்தலாகத் தான் இருக்க வேண்டுமென்று என்னுடைய கருத்தைத் தெரிவித்து, என்னுடைய உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன். வணக்கம்.

* திரு. எஸ். ராமசாமி நாயுடு: கனம் அவைத் தலைவர் அவர்களே, யூனியன் தலைவர்கள் பொதுஜனங்களாலே தேர்ந்தெடுக்கப் பட வேண்டுமென்ற வகையிலே இருந்ததை மாற்றி இந்த மசோதா விலே திருத்தம் செய்திருக்கிறார்கள் என்று சொல்வது பொருந்தாத வாதம் என்பதை முதலிலே சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். இன்றைக்கு இருக்கிற நிலைமையைத்தான் தொடர்ந்து வைத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று கூறியிருக்கிறார்களே தவிர, அதிலே எந்த விதமான மாறுதலும் இல்லை. தலைவர் தேர்தல் நேரடித் தேர்தலாக இருந்தால் பல குறைபாடுகள் நிவர்த்திக்கப்படலாம் என்று அங்கத்தினர்கள் அபிப்பிராயப்படுவதாகத் தெரிகிறது. சட்டசபைத் தேர்தலானாலும், பொதுத் தேர்தலானாலும் பணக்காரர்கள்தான் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு வர முடியும் என்று சொல்லும்போது நேரடித் தேர்தலாக இருந்தாலும் அந்தப் பணக்காரர்கள் ஏன் வர முடியாது. அவர்கள் பணத்தைச் செலவு செய்து கிராமங்களில் வாக்குகளை வாங்க மாட்டார்களா என்பதை யெல்லாம் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். சென்ற பஞ்சாயத்துத் தேர்தலிலே 100-க்கு 75 பஞ்சாயத்துக்களுக்கு மேலாகத் தலைவர் தேர்தல் ஒருமுகமாக நடந்ததைக் காண்கிறோம். ஏதோ அங்கத்தினர்களைத் தூக்கிக் கொண்டு போய்விடுகிறார்கள்; அதனாலே மாற்றியமைக்கவேண்டுமென்று கூறுகிறார்கள். அதற்கு என்ன காரணம் என்று புரியவில்லை. அங்கத்தினர்கள் தங்களுக்குள்ளேயே யாருக்கு வாக்களிப்பது என்பதிலே நிர்ணயம் இல்லாதவர்களாக இருந்தார்களா? எந்த மாவட்டத்திலே அந்த இழி நிலை இருந்தது என்பதை யெல்லாம் யோசித்துப் பார்த்து முடிவு செய்ய வேண்டும். என்னுடைய பகுதியில் யாரையும் எவரும் தூக்கிக் கொண்டு சென்று விடவில்லை. என்னுடைய சொந்தத் தொகுதியில் தலைவர்களை யெல்லாம் ஒரு முகமாக தேர்ந்தெடுத்தார்கள் என்பதை மிக்க மகிழ்ச்சியுடன் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். சேர்மன் தேர்தல் நேரடியாக

[திரு. எஸ். ராமசாமி நாயுடு] [24th July 1964]

இருக்க வேண்டுமென்ற கருத்தை சிலர் அங்கீகரித்தார்கள். சிலர் அங்கீகரிக்கவில்லை என்பது கனம் அங்கத்தினர்கள் பேசியது ஸ்ரீருந்தே தெரிகிறது. இதிலே நேரடியாகத் தேர்ந்தெடுக்க வேண்டுமென்று செய்து விட்டால் ஒவ்வொரு கிராமத்திலும் இரண்டு பிரிவினர் போட்டிக்கு நின்று ஊரையே பாழாக்கிவிடுவார்கள். ஆகவே இன்றைய நிலைமையில் தலைவர் தேர்தலுக்கு மறைமுகத் தேர்தலை உகந்தது என்று சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

பஞ்சாயத்துக்களுக்கு அதிகாரம் போதுமா, போதாதா; சரிதானா, இல்லையா என்பதை எல்லாம் நடைமுறையில் இருந்து தெரிந்து ஒரு முடிவுக்கு வரவேண்டுமே தவிர, இந்த இடைக்காலத்தில் எந்தவித முடிவுக்கும் வரமுடியாது. ஆகவே, அந்த வகையில் இப்போது இந்த மசோதாவை நம்முடைய சர்க்காராவது கொண்டு வந்திருப்பதால் நாம் எல்லோரும் இதை ஆதரிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறோம். இந்தத் திருத்த மசோதாவிலே 25-வது செக்ஷனிலே 'புதிதாக ஏற்படும் இந்தப் பஞ்சாயத்துக்கள் எல்லாம் தனி பஞ்சாயத்துக்களாக இயங்கினால் அது யூனியனால் அமைக்கப்படும்' என்று இருக்கும்போது Members of the panchayat என்று இருப்பதிலே பன்மையை எடுத்து விடவேண்டுமென்று ஆலோசனை கூறுகிறேன்.

இன்று பஞ்சாயத்துக்கள் மிக நல்ல முறையிலே இயங்கி வருகின்றன. சர்க்கார் கொடுக்கும் பணம் நல்ல முறையிலே பஞ்சாயத்துக்களால் செலவழிக்கப்பட்டு மனிதனுக்குத் தேவையான காரியங்கள் எல்லாம் செம்மையாக நடைபெற்று வருகின்றன. பஞ்சாயத்துக்கள் விவகாரங்கள் இல்லாமல் காரியங்களைச் செய்து வருகின்றன. இந்தமாதிரி நிலைமையில் கிராமங்களில் சண்டையைப் புகுத்தி கஷ்டத்தை ஏற்படுத்தக் கூடாது என்று சர்க்கார் நினைத்திருப்பது பொருத்தமான காரியம் என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

'மாநாடுகளிலே அபிப்பிராயம் சொன்னார்கள்; பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர்கள் அபிப்பிராயம் சொன்னார்கள்; ஆகையால் மாற்ற வேண்டும்' என்று சொல்கிறார்கள். இது பொதுமக்கள் அபிப்பிராயம் சொல்ல வேண்டிய விஷயம். நாம் எல்லோரும் அவர்களுடைய பிரதிநிதிகளாக இங்கே வந்திருக்கிறோம். ஆகவே, இங்கே பெருவாரியானவர்கள் என்ன சொல்கிறார்களோ அதுதான் பொதுமக்களுடைய அபிப்பிராயமாகும். இந்தச் சட்டசபைக்கு வந்த பிறகு தனக்கு என்று தனியாக ஒரு வாதத்தை வைத்துக் கொள்வது சரியல்ல. அந்த வகையில் இந்த மசோதாவை ஆதரித்து வரவேற்கிறேன்.

திரு. வெ. கிருஷ்ணமூர்த்தி: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்களால் கொண்டு வரப்பட்டுள்ள பஞ்சாயத்து திருத்த மசோதாவின் பேரில் என்னுடைய கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். 'தலைவரை நேரடியாகத் தேர்ந்தெடுப்பதா

24th July 1964] [திரு. வெ. கிருஷ்ணமூர்த்தி]

வேண்டாமா என்பது பற்றிப் பரிசீலனை செய்து கொண்டிருக்கிறோம்' என்று இந்த மாமன்றத்தில் பல தடவைகளிலே அமைச்சர்கள் சொன்னார்கள். ஆனால் இப்போது அவர்கள், 'நேரடியாகத் தேர்ந்தெடுப்பது நல்லது அல்ல' என்று முடிவு செய்திருக்கிறார்கள். இந்தப் பிரச்சனை பஞ்சாயத்து அட்மினிஸ்ட்ரேஷனைப் பற்றிய பிரச்சினை. பொதுப் பிரச்சனையாக இதைக் கண்கொண்டு பார்க்கவேண்டுமே தவிர, திராவிட முன்னற்றக் கழகத்தைச் சார்ந்தவர்கள் சொன்ன கருத்துக்கள் என்ற முறையிலே பார்க்கக் கூடாது. திரு. ஏ. ஆர். சுப்பையா முதலியார் அவர்கள் சட்ட சபை அங்கத்தினராக இருக்கிறார்கள். 1958-ல் இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்றிய சமயத்தில் நான் காலரியில் இருந்து பார்த்துக் கொண்டிருந்தேன். அவர் அப்போது ஒரு திருத்தம் கொடுத்திருந்தார். 'ஜனங்களாலேதான் பிரசிடென்ட் தேர்ந்தெடுக்கப்படவேண்டும்' என்ற திருத்தத்தைக் கொடுத்திருந்தார். அவர் ஒரு பிரசிடென்ட் ஆக இருந்த காரணத்தால் மக்கள் நேரடியாகத் தேர்ந்தெடுத்தால்தான் நல்லது என்ற வகையிலே திருத்தம் கொடுத்திருந்தார்கள். ஆனால் கட்சிக் கட்டுப்பாட்டைக் காட்டி அவ்வை வற்புறுத்தி கடைசியில் அந்தத் திருத்தத்தை வாபஸ் வாங்கச் செய்தார்கள். 1958-ல் 'இந்தத் தேர்தலில் மறைமுகத் தேர்தலாக இருக்கட்டும்; அடுத்த தேர்தலில் வேண்டுமானால் நேரடியாகத் தேர்ந்தெடுக்கும் முறையைக் கொண்டு வரலாம்' என்று அன்றும் மந்திரியவர்கள் சொன்னார்கள்.

(கனம் உதவி சபாநாயகர் தலைமை)

நான் இதை ஏன் சொல்கிறேன் என்றால் இது ஜனநாயக நாடு, ஜனநாயக நாட்டில் அடிப்படை ஜனநாயகத்தை மக்களுக்கு கற்றுக் கொடுக்க வேண்டும். ஐந்து ஆண்டுகளுக்கு ஒரு முறை தான் செல்கிறோம். உதயசூரியனுக்கு வோட்டு போடுங்கள், காலை மாட்டுக்கு வோட்டு போடுங்கள் என்று தான் பேசுகிறோம். மக்களுக்கு ஜனநாயகத்தை கற்றுக் கொடுக்கவேண்டும். ஜனநாயகம் பற்றி மக்கள் அடிக்கடி சித்தித்தால்தான் பேசிக் டெமாக்ரசி ஒழுங்காக உருவானால்தான் நாட்டின் அட்மினிஸ்ட்ரேஷன் நல்ல முறையில் வளர முடியும். அதைத்தான் காந்தி அடிகள் சொன்னார்கள். அதைத்தான் ஜெயபிரகாஷ் நாராயணன் அவர்களும் சொல்கிறார்கள். ஏன் இதை அமைச்சரவை ஏற்கக் கூடாது? தேர்தலில் கர்ப்ஷன் இருக்கிறது. அது பற்றி முன்பும் பேசினார்கள் இடையிலேயும் பேசினார்கள். இப்போதும் பேசுகிறார்கள். ஒன்றில் ஒன்பது மெம்பர்கள் இருந்தால் அதில் ஐந்து மெம்பர்கள் ஒரு பக்கத்தில் இருந்தால் யார் வேண்டுமானாலும் பிரசிடென்டாக வரலாம். ஒருவர் பணக்காரராக இருக்கலாம், அவர் பிரசிடென்டாக வரவேண்டுமென்று சொன்னால், அவர் அந்த ஊரில் ஆண்டி சோஷியல் எலிமென்டாக இருக்கலாம். அவர்கள் ஹரிஜனங்களை விரும்பாமல் இருக்கலாம்; அவர் ஜாதிக் துவேஷத்தை வளர்க்கக் கூடியவராக இருக்கலாம், அந்த ஊர் சொத்தைக் கொள்ளை அடிப்ப

[திரு. வெ. கிருஷ்ணமூர்த்தி] [24th July 1964]

வராக இருக்கலாம். அவர் எப்படிப்பட்டவராக இருந்தாலும் ஐந்து மெம்பர்கள் தன் பக்கத்தில் இருந்தால் அவர் பிரசிடென்டாக வர முடியும். ஆனால் நேரடித் தேர்தலாக இருந்தால் ஏழை மக்கள் விரும்பினால்தான் அவர் வர முடியும் தலைவராக. மெம்பர்களால் தேர்த்தெடுக்கப்படும் முறை இருக்குமேயானால் செல்வாக்குள்ள ஒரு வார்டிலிருந்து தேர்த்தெடுக்கப்பட்டு வந்து மற்ற மெம்பர்களுக்கு ஆளுக்கு 100 அல்லது 200 ரூபாய் கொடுத்து பிரசிடென்டாக வர முடியும். இது வேண்டுமா? இப்பேர்ப்பட்டவர்களை அமைச்சர் வளர்க்க விரும்புகிறீர்களா? இதுதான் பேசிக் டெமாக்கிரசியை வளர்க்கும் லட்சணமா? கரப்ஷன், கரப்ஷன் என்று சொல்கிறார்கள்.

(Mr. Deputy Speaker rang the time bell.)

SRI V. KRISHNAMOORTHY: Sir, I will take another five minutes.

MR. DEPUTY SPEAKER: No, the hon. Member has only one more minute.

திரு. வெ. கிருஷ்ணமூர்த்தி: அதிகாரிகள் லஞ்சம் வாங்கினால் அது குற்றம். ஆனால் பஞ்சாயத்து போர்ட் மெம்பர்கள் வாங்கினால் குற்றம் இல்லையா? பிரசிடென்ட் லஞ்சம் வாங்கினால் அது குற்றமில்லையா? வானூர் பஞ்சாயத்து யூனியன் கௌன்சிலில் ஒரு பிரசிடென்ட் மட்டும் 7,000 ரூபாய், கடலூரில் 5,000 ரூபாய் என்று கொடுத்திருக்கிறார்கள். இது வேண்டுமா? இது லஞ்சம் இல்லையா? லஞ்சத்தை ஒழிக்க வேண்டும். அதிகாரிகள் லஞ்சம் வாங்கினால் விஜிலன்ஸ் அதிகாரியைப் போட்டு செக் செய்கிறார்கள். ஆனால் இப்படி நடப்பதை யார் செக் செய்யப் போகிறார்கள்? ஆகவேதான் நேரடித் தேர்தல் வேண்டுமென்று கேட்கிறோம், அதை . . .

(Mr. Deputy Speaker rang the time bell.)

SRI V. KRISHNAMOORTHY: One more minute.

MR. DEPUTY SPEAKER: Mr. Karcha Gowder.

SRI V. KRISHNAMOORTHY: I am sorry, Sir.

திரு. டி. கார்ச்சா கவுடர்: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் ஸ்தல ஸ்தாபன அமைச்சர் அவர்களால் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கும் இந்த திருத்த மசோதாவை ஆதரிக்கிறேன். எதிர்க்கட்சியிலிருந்து பேசக்கூடியவர்கள் எல்லாம் நேரடித் தேர்தல் வேண்டும், மெம்பர்கள் தேர்த்தெடுப்பது என்றால் மெம்பர்களைத் தூக்கிப் போகும் அச்சம் இருக்கிறது என்ற ஒரே வாதத்தைத் தான் சொல்லிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். பஞ்சாயத்துத் தேர்தல் ஆரம்பநிலையிலேயே பஞ்சாயத்து மெம்பர்களை தேர்த்தெடுக்கும் போது மக்கள்தான் வோட் அளித்து பஞ்சாயத்துப் போர்டுக்குத்

24th July 1964]

[திரு. டி. கார்ச்சா கவுடர்]

தேர்தெடுத்தனுப்புகிறார்கள். ஆகவே இப்போது நேரடியாக தேர்தெடுக்கவில்லையே என்ற குற்றச்சாட்டிற்கு அங்கேயே பதில் இருக்கிறது. பஞ்சாயத்து போர்டுக்கு நேரடியாகத் தேர்தெடுக்க வேண்டும், பின் யூனியன் தலைவரையும் நேரடியாகத் தேர்தெடுக்க வேண்டும் என்றால் மக்கள் எவ்வளவு தேர்தல்களைப் பார்த்து என்னென்ன அலங்கோலங்களுக்கு ஆளாகவேண்டும் என்பதைப் பார்த்துத்தான் அமைச்சர் அவர்கள் நன்கு யோசித்து, மக்களின் அபிப்பிராயத்தைக் கொண்டே இந்தச் சட்டத்தை இங்கு கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். ஒன்று நான் அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன். பஞ்சாயத்து போர்ட் களானாலும் சரி, பஞ்சாயத்து கூட்டு மன்றங்களானாலும் சரி மீட்டிங் என்று வரும்போது சில இடங்களில் 'கோரம்' மூன்றில் ஒரு பங்கு என்றும், சில இடங்களில் ஐந்து மெம்பர்கள் இருந்தால் போதும் என்றும் இருப்பதை மாற்றி எந்தப் பஞ்சாயத்தானாலும் சரி, எந்த பஞ்சாயத்து யூனியனாலும் சரி குறைந்தது மூன்றில் இரண்டு பாகம் வந்தால்தான் பஞ்சாயத்துத் தலைவரையும், பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவரையும் தேர்தெடுக்கலாம் என்ற விதியைக் கொண்டு வந்தால் இந்த ஆள் தூக்கிப் படலம் ஒருவாறு அடங்கும் என்று நான் நிச்சயமாக நம்புகிறேன். ஷெட்யூல் காஸ்ட் ஷெட்யூல் ட்ரைப்ஸுக்கு மூன்று மெம்பர்களைக் கோ ஆப்ட் செய்யலாம் என்று இருப்பதை ஆதரித்தாலும் குறிப்பாக ஷெட்யூல் காஸ்டுக்கு 2, ஷெட்யூல் ட்ரைப்ஸுக்கு 1 என்றும் சட்டத்திலேயே வரையறுத்து விட்டால் நல்லது என்ற ஆலோசனையை நான் கூற விரும்புகிறேன். பின்னர், கணக்குத் தணிக்கையில் சில குறைபாடுகள் உள்ளன. ஈ.ஓ.பிஸ்-தான் கணக்குகளைத் தணிக்கை செய்து வருகிறார்கள். இதை மாற்றி தனியாகப் பஞ்சாயத்து ஆடிட் டிப்பார்ட்மென்ட் அமைத்து கணக்குகளை நேரடியாகப் பரிசீலனை செய்வதற்கு விதி செய்தால் நலமாக இருக்கும். கடைசியாக கிராம முனிசிப்களை பஞ்சாயத்து போர்டுகளில் எக்ஸ் அபிஷியோ மெம்பராக சேர்த்துவிட்டால், இப்போது பஞ்சாயத்து தலைவர் பெரியவரா அல்லது கிராம முனிசிப் பெரியவரா என்ற இரண்டும் கெட்டான நிலையை கிராமத்தில் போக்க முடியும். ஆகவே கிராம முனிசிப்களை பஞ்சாயத்து போர்டுகளில் எக்ஸ் அபிஷியோ மெம்பர்களாகத் தேர்த்துவிட்டால் நலமென்று என் அபிப்பிராயத்தைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஹௌஸ் டாக்ஸ் மாச்சிங் கிரூன்ட் கொடுப்பதில் எல்லாவற்றையும் ஒரேமாதிரியாக பரிசீலிக்கிறீர்கள். சில பஞ்சாயத்துக்களுக்கு அதிக வருவாய் வரும், சில பஞ்சாயத்துக்கள் ஏழை பஞ்சாயத்துக்களாக இருக்கின்றன. ஆகவே எந்தெந்த பஞ்சாயத்துக்கள் நம் மாநிலத்தில் மிகவும் ஏழ்மையான பஞ்சாயத்துக்களாக இருக்கின்றனவோ அவைகளுக்குச் சற்று கூடுதலாக ஹௌஸ் டாக்ஸ் மாச்சிங் கிரூன்டைக் கொடுக்க இந்தச் சட்டத்தில் ஏதாவது வழிவகை செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு என் உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

[திரு. டி. கார்ச்சா கவுடர்] [24th July 1964]

புலவர் கா. கோவிந்தன்: கனம் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தப் பஞ்சாயத்துத் திருத்த மசோதாவை நான் எதிர்க்கிறேன். இன்றைய நிலையில் ஊராட்சி மன்ற ஒன்றிப்புத் தலைவரின் பதவி சட்டமன்ற அங்கத்தினரின் பதவியைவிட மிகவும் பலம் வாய்ந்தது, பெருமை வாய்ந்ததுமாகும். கிராமங்களில் குடிதண்ணீர் வசதி வேண்டுமென்றால் ஊராட்சி மன்ற ஒன்றிப்பினிடம் போகவேண்டும், ரோடு வேண்டுமென்றால் ஊராட்சி மன்ற ஒன்றிப்பினிடம் போகவேண்டும், பள்ளிக்கூடம் வேண்டுமென்றால் அல்லது மருத்துவ வசதி வேண்டுமென்றால் அதற்கும் ஊராட்சி மன்ற ஒன்றிப்பினிடம்தான் போகவேண்டும். பாசன வசதி வேண்டுமென்றாலும் அங்குதான் செல்ல வேண்டும். ஆக, கிராமங்களில் எல்லாவிதமான தேவைகளையும் நிறைவேற்றித் தருகிற நிறுவனமாக இருப்பது ஊராட்சி மன்ற ஒன்றிப்புத்தான். ஆண்டுதோறும் பல லட்சக்கணக்கான ரூபாய் செலவிடுகிற ஒரு அமைப்பாகும் இந்த அமைப்பு அத்தகையதொரு அமைப்பிற்குத் தலைவராக இருக்க வேண்டியவர் யார் என்று வரையறை செய்யும்போது அவர்கள் எப்படிப்பட்டவர்களாக இருக்க வேண்டுமென்பது குறித்து துணுக்கமாக ஆலோசிக்க வேண்டும் என்பதை யாரும் மறுக்க மாட்டார்கள். வாக்காளர்களின் தலைவராக வருகிறவர்கள் யார் என்பது பற்றி வரையறை வைக்கலாமே தவிர வேட்பாளர்களைத் தேர்ந்தெடுக்கும் வாக்காளர்களுக்கு வரையறை வைப்பது ஜனநாயகமாகாது. இவர்கள் மட்டும்தான் வாக்களிக்க வேண்டும், இவர்கள் வாக்களிக்கக் கூடாது என்ற அமைப்பு மிக மிக அநாகரிகமான முறையாகும். அது ஜனநாயக முறை அல்ல. அதை இங்குள்ள அனைவரும் உணரவேண்டும். பெரிய பொறுப்பிற்கு, பெரிய பதவிக்கு அவர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்படும் நிலையில் பரவலான முறையில் இருக்க வேண்டும். பெரிய ஆராய்ச்சியும் தேவை. ஜனநாயகம், ஜனநாயகம் என்று சொல்லிக்கொண்டு இந்த அரசாங்கம் மக்களை அணுக என் அஞ்சுகிறது? பணநாயகர்களை என் தேடிப் போகிறார்கள்? பணநாயகர்களிடம் என் அடைக்கலம் புகுகிறது? ஜனநாயக முறையில் தலைவர்களை வாக்காளர்கள்தான் தேர்ந்தெடுக்க வேண்டுமென்ற முறை வந்து விட்டால் நிச்சயமாக காங்கிரஸ் கட்சிக்காரர்களுக்கு அங்கு இடமிருக்காது. ஊராட்சி மன்ற ஒன்றிப்புத் தலைவர்கள் அத்தனை பேர்களும் எதிர்க்கட்சியிலிருந்து வந்துவிடுவார்கள் என்ற அச்சம் இருக்கிறதா? அந்த அச்சத்தைத் தவிர வேறு ஒரு காரணமும் இருக்க முடியாது. எனக்கு முன் பேசிய உறுப்பினர்கள் இதில் எந்தவிதமான மாற்றமும் செய்யவில்லை, இருப்பதைத் தான் செய்கிறோம் என்று சொன்னார்கள். இந்த விவாதத்தைத் தொடங்கி வைத்த திரு. தர்மலிங்கம் அவர்கள் தெளிவாகக் கூறினார்கள், முதல் அமைச்சர் அவர்களும், இதற்கு முன்னால் இருந்த முதல் அமைச்சர் அவர்களும் விவாதத்தில் பங்கு எடுத்துக் கொண்ட அத்தனை பேர்களும் வாக்காளர்களால் தேர்ந்தெடுக்கும் முறையை வற்புறுத்திப் பேசிவிட்டார்கள், பேசிவிட்ட பிறகு அது

24th July 1964] [புலவர் கா. கோவிந்தன்]

தானே சட்டமாக ஆக்கப்படவேண்டும். அதை விட்டுவிட்டு, நேரடியாகத் தேர்தலை நடத்துவதை விட்டுவிட்டு, மறைமுகமாக ஏன் இந்தத் தேர்தலை நடத்தவேண்டும் என்று தெரியவில்லை. ஆகவே இந்த விதத்தை மாற்றி ஜனநாயக முறையாக, பணநாயக முறையில் இல்லாமல், ஒழுங்காக இந்தத் தேர்தலை நடத்துவதற்கு முன்வர வேண்டும். இப்போது வகுத்திருக்கின்ற முறை மிகவும் அநாகரீகமானது, இதை நிச்சயமாக மாற்ற வேண்டும் என்ற என்னுடைய கருத்தை கூறி என் வார்த்தைகளை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

* திரு. ஜே. மாதா கவுடர்: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, ஸ்தல ஸ்தாபன அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கும் மசோதாவை நான் ஆதரிக்கிறேன். அண்மையில், அதாவது 1962-வது வருஷத்தில் பொதுத் தேர்தல் நடைபெற்றிருக்கிறது. நாட்டில் பொதுத் தேர்தல் நடந்த பிறகு நமக்கு இக்கட்டான ஒரு நிலைமை வரும் என்று நாம் எதிர்பார்க்காத நேரத்தில் தேசிய நெருக்கடி வந்துவிட்டது. தேசிய நெருக்கடி தீராமல் இருக்கின்ற இந்த நேரத்தில் ஜனங்கள் எல்லாம் சேர்ந்து தேர்தலை நடத்த வேண்டும். பொதுத் தேர்தல் மாதிரி இதை நடத்த வேண்டும் என்று சொல்வது உசிதமா என்பதைப் பற்றி நாம் சிந்திக்க வேண்டும். பஞ்சாயத்துத் தேர்தலை நாம் நேரடியாக வைப்போமானால் சட்டமன்ற தேர்தல்களுக்கு நடக்கின்ற தேர்தலைப் போன்றுதான் ஒரு தேர்தல் நடத்தவேண்டியிருக்கும். அதற்கு எவ்வளவு கோடிக்கணக்கான ரூபாய் செலவாகும், என்னென்ன சங்கடங்கள் இவைகளை எல்லாம் நாம் ஏற்றாக வேண்டும். இவைகளை எல்லாம் கருதி நேரிடையாகத் தேர்தல் நேரடியதில்லை என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதல்லாமல் ஏதோ மறைமுகமாகத் தேர்தலைத் நடத்த வேண்டும் என்று சொல்வதில் எந்த விதமான அர்த்தமும் இல்லை. ஒன்றிரண்டு பஞ்சாயத்துக்களில் வேண்டுமென்றால் ஆட்களைத் தூக்கிக் கொண்டுபோய்விட்டார்கள் என்ற நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கும். எல்லா இடங்களிலும் அப்படித்தான் நடக்கிறது என்று சொல்லிவிட முடியாது. அதுமட்டுமல்ல. ஏதோ காங்கிரஸ் காரர்கள் பயந்துதான் இந்தத் தேர்தலை நேரிடையாக நடத்துவதற்கு ஒப்புக்கொள்ள மறுக்கிறார்கள். நேரிடையாகத் தேர்தலைக் கண்டு காங்கிரஸ்காரர்கள் பயந்துவிட்டார்கள் என்று எனக்கு முன்பாக புலவர் கோவிந்தன் அவர்கள் பேசியதைக் கேட்டு எனக்கு ஆச்சரியமாக இருந்தது. இப்போதுதான்—1962-ல்தான் பொது தேர்தல் நடந்தது. அதில் நாங்கள் ஜெயித்து வரவில்லையா? பெருவாரியாக ஜெயித்து இப்போது எங்கள் கட்சி ஆட்சி நடத்தவில்லையா? இப்போது மட்டுமல்ல, 1967-லும் நாங்கள்தான் வரப்போகிறோம். அப்படியிருக்கும்போது எங்களுக்கு என் பயம் ஏற்படப் போகிறது? நாட்டில் என்ன நிலைமை இருந்து கொண்டிருக்கிறது என்பதைப்பற்றிச் சிந்தித்துப் பார்க்க

[திரு. ஜே. மாதா கவுடர்] [24th July 1964]

வேண்டும். இப்போது இருக்கக்கூடிய நிலைமையைக் கருதித் தான் நேரிடைத் தேர்தல் நேட்டாம் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறதே தவிர வேறு எந்தவிதமான காரணமும் இல்லை.

அதே நேரத்தில், பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர்கள் சேர்ந்து, மாநில பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவருக்குக் கார் வாங்கிக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இது முறையல்ல என்றெல்லாம் சொன்னார்கள். ஆனால், இதைப்பற்றி எந்த பஞ்சாயத்து தலைவரிடமிருந்தாவது ஒரு முறையீடு வந்திருக்கிறதா என்று பார்த்தால் அவ்விதம் ஒன்றுமே இருப்பதாகத் தெரியவில்லை. அப்படியிருக்கும்போது அதை இந்த மன்றத்தில் கிளப்ப வேண்டிய அவசியம் என்ன? வேண்டுமென்றே காங்கிரஸ்காரர்கள் பொதுப் பணத்தை எடுத்துச் செலவு செய்கிறார்கள் என்று மற்றவர்கள் நினைக்கவேண்டும் என்ற எண்ணத்தில் பேரில் மட்டும்தான் இதை இந்தச் சபையில் கொண்டு வந்து பேசுகிறார்கள். இதனால் எந்தவிதமான பிரயோசனமும் இல்லை என்பதையும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து, இந்தத் திருத்த மசோதாவில் என்ன காணப்படுகிறது என்றால் டவுன்ஷிப் கமிட்டி இருக்கின்ற இடத்தில், அங்குள்ள ஒருவரை நான் அபிஷியல் மெம்பராக இருக்கலாம் என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. அப்படி போடுவதாக இருந்தால், டவுன்ஷிப் வராத இடத்தில், மெம்பர்கள் வருவதற்கு முன்னால், இந்தப் புதிய தேர்தல் முடிந்துவிடும். அப்படி முடிந்துவிட்டால் மின்னால் அவர்களை நான் அபிஷியலாகப் போட்டுக்கொள்ள முடியுமா என்பது தெரியவில்லை. உதாரணமாக எங்கள் பகுதியில் அரவங்காடு டவுன்ஷிப் கமிட்டி போடப்பட்டிருக்கிறது. அங்கு என்ன நிலைமை ஏற்படும் என்பது தெரியவில்லை. இதைப்பற்றியும் அமைச்சர் அவர்கள் பரிசீலனை செய்து ஆவன செய்யவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. மு. பொ. வடிவேல்: தனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தப் பஞ்சாயத்து திருத்தச் சட்டத்தின்மீது சில கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். நேரிடையாகப் பஞ்சாயத்து யூனியன் மெம்பர்களைத் தேர்ந்தெடுக்கவேண்டும் என்று ஏற்கெனவே இந்த மன்றத்தில் பட்ஜெட் கூட்டத்தின்போது பலரால் பேசப்பட்டது. இரண்டு மாதங்களுக்கு முன்னால் நம்முடைய முகலமைச்சர் அவர்கள்கூட இந்தத் தேர்தலைப்பற்றி பேசுகின்ற நேரத்தில், தேர்தல் நடக்கின்ற நேரத்தில், ஆட்களை எல்லாம் இங்கேயிருந்து பிடித்து காஷ்மீரில் கொண்டு வைத்துவிடுகிறார்கள். இதைப்பற்றி முக்கியமாக நாம் கவனிக்கவேண்டும், இது ஒரு முக்கியமான பிரச்சனை என்று நமது முதலமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டதாகப் பத்திரிகைகளில் செய்தி வந்தது. அப்படியிருக்கும்போது நேரிடையாக நடக்கவேண்டிய தேர்தலை விட்டுவிட்டு பஞ்சாயத்துத் தலைவர்களே பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவரைத் தேர்ந்தெடுக்கவேண்டும் என்று சட்டம் கொண்டு வந்திருப்பதற்கு என்ன காரணம் என்று புரியவில்லை. நேரிடையாக இந்தத் தேர்தலை நடத்தினால்தான்

24th July 1964] [திரு. மு. பொ. வடிவேல்]

மக்களிடத்தில் ஜனநாயகம் வளருவதற்கு வாய்ப்பு ஏற்படும் என்பது எனது கருத்தாகும். ஆனால் வருகின்ற (ஜூலை) 30, 31 தேதிகளில் பஞ்சாயத்துத் தலைவர்கள் இங்கே கூடப் போகிறார்கள். அவர்களுடைய கருத்தையும் அறிந்து, அவர்களுடைய கஷ்டங்கள் என்ன, நஷ்டங்கள் என்ன என்பதையும், அறிந்து அதற்குப் பின்னால் இந்த மசோதா கொண்டு வந்திருந்தால் போதுமானது. அதற்கு முன் இவ்வளவு அவசர அவசரமாக கொண்டு வரவேண்டியதன் அவசியமென்ன? வேண்டுமென்றால் சிறிது காலத்திற்கு இதைத் தள்ளி வைத்திருக்கலாம். பொதுவாக ஜனநாயக முறைப்படி இந்தச் சர்க்கார் நடக்க வேண்டும் என்று தான் அனைவரும் விரும்புகிறார்கள். வேண்டுமென்றால் 30, 31-ம் தேதிகளில் கூட விருக்கிற பஞ்சாயத்துத் தலைவர்கள் மகாநாட்டில் என்ன சொல்லுகிறார்கள் என்பதை அறிந்துவிட்டு அடுத்த மாதம்கூட இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்திருக்கலாம். இப்போது இதை இவ்வளவு அவசரமாகக் கொண்டு வந்திருக்க வேண்டிய தேவையில்லை. பஞ்சாயத்துத் தலைவர்கள் எல்லாம் கூடுகின்ற நேரத்தில் கேட்டு, அவர்களுடைய கருத்துக்கு மதிப்பு அளிக்கின்ற வகையில் இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்திருக்க வேண்டும். அவர்களுடைய கருத்துக்கு மதிப்பு அளிக்காத முறையில் இந்த மசோதாவை இப்போது கொண்டு வந்திருப்பதைப் பார்த்து தான் மிகவும் வருத்தப்படுகிறேன். பஞ்சாயத்துக்களிலுள்ள கஷ்டங்களைப்பற்றி எல்லாந் விவாதிக்கப் போகிறார்கள். அதனுடைய முடிவை அறிந்து, ஜனநாயக முறையில் இந்தத் தேர்தலை நடத்த சந்தர்ப்பம் கொடுத்திருக்கலாம். அதை விட்டுவிட்டு அவசரமாக இந்தச் சட்டத்தை கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள்.

நேற்றைய முன்தினம், திரு. ப. உ. சண்முகம் அவர்கள் பேசுகின்ற நேரத்தில் பஞ்சாயத்துக்களிலிருந்து வில்லேஜ் வாலண்டியர் ஃபோர்ஸ்க்கு மணி வாங்குவதற்காக 100 ரூபாய் அனுமதிக்கப் பட்டிருக்கிறதா, அதற்காகச் சர்க்கார் ஏதாவது உத்தரவு பிறப்பித்திருக்கிறார்களா என்பதைப்பற்றிக் கேட்டார்கள் அதற்கு நமது ஸ்தல ஸ்தாபன அமைச்சர் அவர்கள், அவ்விதம் எத்தவிதமான உத்தரவும் இருப்பதாகத் தெரியவில்லையென்று பதில் சொல்லி விட்டார்கள். ஆனால் சர்க்காரிலிருந்து பிறப்பித்த உத்தரவு இதோ என்னிடமிருக்கிறது. இந்த மெமோவினுடைய நம்பர் ஆர். சி. 203774-பி 1-63-64 (டேட்டட்) தேதி 3-பெப்ரவரி 1964— என்ற உத்தரவில் மணி வாங்குவதற்காக 100 ரூபாய் ஒவ்வொரு பஞ்சாயத்துக்கும் ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்லும்போது இவ்விதம் உத்தரவு இருப்பதாகத் தெரியவில்லை என்று கூறினார்கள். நம்முடைய ஸ்தல ஸ்தாபன அமைச்சர் அவர்களிடம் எனக்கு உள்ளபடியே நிறைந்த மரியாதை உண்டு. அவர்களுடைய திறமையில் எனக்கு எந்தவிதமான சந்தேகமும் இல்லை. ஆனால் விவரங்களை நல்ல முறையில் தெரிந்து கொள்ளவேண்டும் என்றிருக்க

[திரு. மு. பொ. வடிவேல்] [24th July 1964]

கிற எங்களைப்போன்ற சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்கு அமைச்சர்கள் தருகின்ற இப்பேர்ப்பட்ட பதில் மிக வருத்தத்தையும் வேதனையையும் தருகின்றது என்பதைக்கூறி, இப்போது இந்த பஞ்சாயத்துச் சட்டத்தை நிறைவேற்ற வேண்டாம், 30, 31-ல் கூடுகின்ற பஞ்சாயத்து தலைவர்களின் அபிப்பிராயத்தை அறிந்த பின்னால், இந்தப் பஞ்சாயத்து தேர்தல் பற்றி மசோதாவைக் கொண்டுவரலாம், அதுவரை இந்த மசோதாவைத் தள்ளி வைக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு என் வார்த்தைகளை முடித்துக் கொள்கிறேன். வணக்கம்.

12-30
p.m.

* திரு. வி. எல்லம நாயுடு: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இன்று ஸ்தல ஸ்தாபன அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கின்ற மசோதாவின் மீது சில கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இந்த விவாதத்தில் பேசிய பலரும் ஜனங்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டக்கூடிய தலைவர் தேர்தல் நடைபெற வேண்டும் என்று சொன்னார்கள். தலைவரைத் தேர்ந்தெடுக்கக்கூடியவர்களும் பொது ஜனங்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு வருகிறவர்கள்தான். ஏதோ மறைமுகமாகத் தேர்தலை நடத்துவதற்காக செய்யப்பட்டதாகவும் பயந்து போய் தான் இவ்விதம் செய்வதாகவும் சொல்வது வேண்டுமென்றே அரசாங்கத்தின் மீது குறை சொல்வதாகத்தான் அமையுமே தவிர உண்மையில் இதற்கு எந்தவிதமான காரணமும் இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இரண்டாவதாக, இப்போது 500 மக்களைக் கொண்ட இடத்திற்குக் கூட பஞ்சாயத்து அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது. நான் கூற விரும்புவது கூடுமானவரை பஞ்சாயத்து நிர்வாகம் நல்ல முறையில் நடைபெற வேண்டுமானால், கிராமங்கள் பெரியதாக இருக்க வேண்டும், சிறிய கிராமங்களாக இருந்தால், இரண்டு, மூன்று சிறிய கிராமங்களை எல்லாம் சேர்த்து ஒரே பஞ்சாயத்தாக அமைத்தால் நலமாக இருக்கும். ஐந்தாயிரத்திற்கும் குறைவாக இல்லாமலும் 10,000-த்திற்கு மேற்படாமலும் மக்கள் தொகை இருக்கின்ற அளவில் பஞ்சாயத்துக்கள் இருந்தால் நலமாக இருக்கும். அப்படியிருந்தால் ஆடித் துறை, நிர்வாகத் துறை இவைகளை எல்லாம் அதிகாரிகளைக் கொண்டே நல்ல முறையில் நடத்துவதற்கு வசதியாக இருக்கும். உதாரணமாக என்னுடைய பகுதியில் சுமார் 700 பேர் இருக்கிறார்கள். இந்த இடத்திற்கு ஒரு பஞ்சாயத்து இருக்கிறது அதே நேரத்தில் பக்கத்தில் 2,000, 3,000 மக்கள் கொண்ட பஞ்சாயத்துக்களும் இருக்கின்றன. இவைகளை எல்லாம் அரசாங்கம் சீர்தூக்கிப் பார்த்து, கூடிய மட்டும் ஒரே அளவில் இருக்கக்கூடிய முறையில் பஞ்சாயத்துக்களை ஏற்படுத்தினால் நலமாக இருக்கும்.

அடுத்தபடியாகப் பஞ்சாயத்துக்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்டுள்ள அதிகாரங்கள். இன்றுள்ள அதிகாரங்கள், 1958-ம் வருஷத்திலே கொடுக்கப்பட்டுள்ள அதிகாரங்கள் அப்படியே வழங்கப்பட்டதாக தெரியவில்லை. இனிமேலாவது வருகிற பஞ்சாயத்துத் திருத்தம்

24th July 1964] [திரு. வி. எல்லம் நாயுடு]

களில் பஞ்சாயத்துக்களின் நிர்வாகம் கிராமத்தை அடிப்படையாகக் கொண்டு கிராமத்தில் இருக்கிற எல்லா மக்களுக்கும் வசதி செய்து கொடுக்கும் வகையில் அமையவேண்டும் என்பது எனது கருத்து. இப்போது இருக்கும் சட்ட அடிப்படையில் கிராம ரோடுகள், கிராம குடி தண்ணீர் வசதி, கிராம சுகாதார வசதி இவைகளை மட்டும் அடிப்படையாகக் கொண்டுள்ளது. இதோடு கிராமக் குடியிருப்பு வசதிகளையும் பஞ்சாயத்து செய்து கொடுக்க வேண்டுமென்ற அமைப்பு இந்தச் சட்டத்தில் வரவேண்டுமென்று கூறிக்கொண்டு இந்த மசோதாவை வரவேற்று முடித்துக் கொள்கிறேன்.

* திரு. தா. சின்னச்சாமி : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தப் பஞ்சாயத்துத் திருத்த மசோதாவை எதிர்த்துச் சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

ஒரு காலத்தில் ஒரு அரசன் வேட்டைக்குப் போகும்போது, சற்று தூரத்தில் ஒரு பெண்மணி நின்றதைக் கண்டு; பின்னேடு வந்த அமைச்சரைப் பார்த்து, 'மந்திரி . . .' என்று ஏதோ கேட்க ஆரம்பித்தார். அப்போது அவர் கேட்பதற்கு முன்னரே அந்த அமைச்சர் 'அதுக்கது கரும்பு' என்று சொன்னார். அப்போது அந்த அரசன் 'நான் கேட்பதற்கு முன்பாக பதில் சொல்லி விட்டீரே, நான் என்ன கேட்பேன் என்று எப்படித் தெரியும்' என்று கேட்டான். அதற்கு அமைச்சர், 'வரும் காலம்; சென்ற காலம்; நிகழ் காலம்' என்ற மூன்று காலங்களையும் அறிந்தவர்களாக இருக்கவேண்டும் அமைச்சராக இருக்கவேண்டுமென்றால்' என்று சொன்னார்.

இப்போது நமது ஜனநாயக சோஷலிச அமைப்பிலே எந்தப் பஞ்சாயத்திலாவது சேர்மனாக ஏதாவது ஹரிஜன வகுப்பைச் சேர்ந்தவர் இருக்கிறாரா என்று தெரிய வேண்டும். ஆகையால் மக்கள் வோட்டு போடுவதென்றால் யாராவது ஜெயித்து வந்து விடுவார்கள் என்று பணநாயகமா, ஜனநாயகமா என்ற அடிப்படையில் இந்த மசோதா வந்திருக்கிறது. நான் கூட எங்கள் ஊரில் திரு. கந்தசாமி முதலியாரைச் சேர்மனாகச் செய்ய ஒரு டிராம் மிளகாய் பொடி எடுத்துக்கொண்டு வந்தேன். ஜனநாயக முறையில் நடக்க மக்கள் ஒட்டுப் போடும் முறையில் நடக்க வேண்டுமென்று சொல்லி என்னுடைய வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. எம். தண்டாயுதபாணி : சட்ட மன்ற உதவித் தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்களால் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற இந்த மசோதாவை வரவேற்று எனது கருத்துக்களைக் கூற விரும்புகிறேன்.

குறிப்பாக அதிகாரம் ஒரு இடத்தில் குவிந்திருப்பதை பரவலாக்கி, கிராம அடிப்படையில் மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பிரதிநிதிகள் பொறுப்பு ஏற்று நடத்த வேண்டுமென்று இந்த பஞ்சாயத்து ஆட்சி முறையைக் கொண்டு வந்தோம். அவர்களுக்கு ஒப்படைக்கப்பட்ட பொறுப்புகளையும், நிறைவேற்றும்

[திரு. எம். தண்டாயுதபாணி]

[24th July 1964]

பணிகளையும் பார்க்கும்போது, சிறப்பாக செயல்பட்டு வருகிறார்கள் என்பதை மறுக்க முடியாது. இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் அவர்களுக்கு நடத்தப்படுகிற தேர்தல் முறையைப் பற்றி எனக்கு முன்பேசிய பல கனம் அங்கத்தினர்கள் பல கருத்துக்களைக் கூறினார்கள். குறிப்பாக எனது தொகுதியைச் சேர்ந்த பஞ்சாயத்து கூட்டு மன்றம் தான் சென்னை மாநிலத்திலேயே அதிக மக்கள் தொகையைக் கொண்ட கூட்டு மன்றம். ஒரு லட்சத்து நாற்பத்தேழாயிரம் மக்கள் தொகையைக் கொண்ட பஞ்சாயத்து கூட்டு மன்றம் எனது தொகுதியில் அமைந்திருக்கிறது. மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட கூட்டு மன்றத் தலைவர்கள், பஞ்சாயத்து தலைவர்கள் வரவேண்டுமென்று சொன்னால், ஏறத்தாழ என்னுடைய தொகுதியை எடுத்துக்கொண்டாலே கூட ஒரு குட்டி பொதுத் தேர்தல் நடைபெற வேண்டுமேதவிர மற்றபடி சாதாரணமாக நடத்த முடியாது. பொது மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட வேண்டுமென்று சொன்னால் பொதுத் தேர்தல் நடக்கும் நேரத்தில் சட்டசபை அங்கத்தினர்கள், பாராளுமன்ற அங்கத்தினர்கள் ஆகியவர்களோடு பஞ்சாயத்து தலைவர்கள், பஞ்சாயத்துக் கூட்டு மன்றத் தலைவர்கள் ஆகியவர்களுக்கும் சேர்த்து தேர்தல் நடத்த முடியுமே தவிர, தற்போது டிசம்பர் மாதத்தில் நடைபெறவிருக்கிற தேர்தலுக்கு இப்போது மசோதாவிலே இருக்கிற முறைதான் சிறப்பாக அமையும் என்று இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் கூறிகொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

அதற்கு அடுத்தபடியாக சட்ட சபை அங்கத்தினர்களுக்கு இந்தக் கூட்டு மன்றங்களில் இருக்கிற பொறுப்புகளையும் அவர்கள் செயல்படுகிற முறைகளையும் சற்று சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும். கடந்த சட்ட சபையிலேயே நிறைவேற்றப்பட்டிருக்கிற போதிலும் சட்ட சபை அங்கத்தினர்களுக்கு எப்படி பொறுப்பு இருக்கிறது என்று பார்த்தால் அழையாத விருந்தாஸிரியாகச் செல்ல வேண்டிய நிலை இருக்கிறது. இந்தச் சட்ட சபையிலே இருக்கிறவர்கள் பலர் பஞ்சாயத்து கூட்டு மன்ற அங்கத்தினர்களாகப் பணிபுரிந்து வருகிறார்கள். குறிப்பாகப் பொது மக்கள் விரும்புகிற தேவைகளை, அவர்கள் வேண்டுகிறவற்றைச் செய்ய பஞ்சாயத்து கூட்டு மன்றத் தலைவருக்கும் சட்ட சபை அங்கத்தினருக்கும் உறவு சரியான முறையில் இருந்தால்தான் ஏதாவது செய்ய முடியும். இப்படி அமையாவிட்டால் அவர்கள் பாடு மிகவும் சிரமமாக இருக்கிறது. இதுபோன்ற நிலை நீடித்தால் சட்ட சபை அங்கத்தினர்கள் பொது மக்களிடத்தில் போய் எப்படி வாக்கு சேகரிக்க முடியும் என்று சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். இந்த சட்ட சபை அங்கத்தினர்களுக்கு பஞ்சாயத்து கூட்டு மன்றங்களில் வாக்களிக்கும் உரிமையாவது ஏற்படுத்தித் தரவேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

நான் முன்பு கூறியது போல 64 பஞ்சாயத்துக்கள் கொண்ட கூட்டு மன்றம் ஒரே தொகுதியில் இருக்கிறது. அதே நேரத்தில் 23 பஞ்சாயத்துக்களைக் கொண்ட கூட்டு மன்றமும் அதே தொகுதி

24th July 1964]

[திரு. எம். தண்டாயுதபாணி]

யில் இருக்கிறது. புதிதாகப் பஞ்சாயத்து கூட்டு மன்றம் ஆரம்பிக்காவிட்டாலும், அதிகமாகப் பஞ்சாயத்துக்கள் இருக்கிற கூட்டு மன்றங்களிலிருந்து சில பஞ்சாயத்துக்களைக் குறைந்த அளவு உள்ள கூட்டு மன்றங்களோடு சேர்த்துத் தேர்தல் நடத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு எனது உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* திரு. ம. கமலநாதன்: கனம் துணைத் தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் கொண்டு வந்திருக்கிற பஞ்சாயத்து திருத்த மசோதாவின் மீது சில கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். சென்ற பட்ஜெட் கூட்டத் தொடரிலே கம்யூனிட்டி டெவலப்மெண்ட் டிமாண்டிலே பேசிய ஆளும் கட்சி அங்கத்தினர்களும், எதிர்கட்சி அங்கத்தினர்களும் நேரடியாகத் தேர்தலை நடத்தவேண்டுமென்று ஆதரித்துப் பேசியிருக்கிறார்கள். இன்றைக்குப் பேசிய திரு. கார்ச்சா கவுடர் கூட அந்தக் கருத்தைச் சொல்லியிருக்கிறார். 1958-ல் பஞ்சாயத்துக்களின் டெலிகேட்டாக இருந்து அந்தக் கருத்தை வலியுறுத்தியிருக்கிறார். ஆனால் இப்போது அதை எதிர்க்கும் முறையில் அமைச்சர் கொண்டு வந்திருக்கிற திருத்தம் சரி என்று சொல்லுகிறார். அதே போல் திரு. நடராஜ கவுண்டர் அவர்கள் எடுத்துச் சொல்லும்போது இன்று திரு. அன்பில் தர்மலிங்கம் பேசியபடியே சொல்லியிருக்கிறார். அப்போதெல்லாம் இப்படிப் பேசிவிட்டு, அமைச்சர் கொண்டு வந்திருக்கிறார் என்ற காரணத்திற்காக கட்சிக் கட்டுப்பாட்டுக்குப் பயந்து இப்படிப் பேசுகிறார்கள் என்ற குற்றச்சாட்டை ஆளும் கட்சி அங்கத்தினர்களைப் பொறுத்த வரையில் சுமத்துகிறேன்.

அப்போது அமைச்சர் டிமாண்டுக்குப் பதில் சொல்லும்போது சொன்னார்கள்: ஏறக்குறைய எல்லா உறுப்பினர்களும் நேரடி முறை இருக்கவேண்டும் என்று சொல்லுகிறார்கள். சில உறுப்பினர்கள் பழைய முறை இருக்க வேண்டுமென்று சொல்லுகிறார்கள், இதைக் கவனித்து ஆவன செய்கிறேன் என்று உறுதிமொழி அளித்தார்கள். ஆகவே அப்படிச் சொல்லி விட்டு இப்போது அதற்கு மாறாக . . .

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத்: “ஆவன செய்கிறேன்” என்றால் உறுதி மொழி என்று அர்த்தமா?

திரு. ம. கமலநாதன்: ஆளும் கட்சி உறுப்பினர்களெல்லாம் இதே கருத்தை வலியுறுத்தியிருக்கும்போது, எதிர்க் கட்சி உறுப்பினர்களும் அதே கருத்தை வலியுறுத்தியிருக்கும்போது, ஆவன செய்கிறேன் என்றால், நேரடித் தேர்தலை கண்டிப்பாகக் கொண்டு வந்திருக்கவேண்டும் என்று நான் கருதுகிறேன்.

எனக்கு முன் பேசிய எனது கட்சியைச் சேர்ந்த உறுப்பினர்கள் சொல்லியதுபோல, எங்கே எதிர் காலத்தில் பஞ்சாயத்துத் தலைவர்களெல்லோரும் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைத் தேர்ந்தவர்கள் வந்து விடுவார்களோ என்ற பயத்தினால் சட்டம் என்ற காங்கிரஸ் கட்சிக் கூட்டத்தில் இப்படி முடிவு எடுத்திருப்

[திரு. ம. கமலநாதன்] [24th July 1964]

பார்கள் என்று நான் கருதுகிறேன். நான் கேள்வி நேரத்தில்கூட அமைச்சரைக் கேட்டிருக்கிறேன். பஞ்சாயத்துத் தலைவர்கள் கொண்ட கூட்டத்திலே சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் கொண்ட கூட்டத்திலே மற்றவர்களையும் கொண்ட கூட்டத்திலே, தேர்தலைப் பற்றி முடிவு எடுக்கவேண்டும் என்று கேட்டதற்கு அப்படித்தான் செய்யலாம் என்று ஆதரவு தெரிவித்தார்கள். ஆனால் இப்படிப்பட்ட முறை வந்தது கண்டு வருத்தமடைகிறேன். வேதனை அடைகிறேன். ஆகையால் கட்சிக் கட்டுப்பாட்டுக்குப் பயந்து இந்த முறையைச் செய்கிறார்கள் என்ற குற்றத்தைச் சுமத்துகிறேன்.

மேலும் 1958-வது வருஷத்திய சட்டத்திலே, சட்டத்திற்குத் திருத்தம் என்று 20, 25 சட்டங்களுக்குத் திருத்தம் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். அவசரம் அவசரமாகத் தயாரிக்கப்பட்ட சட்டத்தை நன்றாக, கவனமாகப் பரிசீலித்துத் திருத்துவதற்கு ஆய்வுக் குழுவிற்கு அனுப்புவது நல்லது, இந்தக் கருத்தை ஏற்றுக் கொள்ளுவது நல்லது என்று கூறிக்கொள்கிறேன். 20, 25 சட்டங்களுக்குத் திருத்தங்கள் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். இன்றைக்கு ஏதாவது சந்தேகம் வந்தால் க்ளாரிஃபிகேஷன் கொடுக்கிறார்கள். உதாரணத்திற்குச் சொல்லுகிறேன். பஞ்சாயத்துக் கூட்டு மன்றத்தில் இருக்கிற அத்தனை பேருக்கும் ஓட்டுப்போட உரிமை இருக்கிறது. சேர்க்கப்பட்ட பெண் உறுப்பினர் அல்லது ஷெட் யூல்ட் காஸ்ட் உறுப்பினருக்கு மற்ற உறுப்பினர்களைப் போலவே எல்லா உரிமையும் இருக்கிறது என்று சட்டம். பஞ்சாயத்து யூனியன் கவுன்சில் கூட்டங்களில் மூன்று கூட்டங்களுக்குத் தொடர்ந்து வரவில்லை என்றால் தொடர்ந்து உறுப்பினராக இருப்பார்கள் அந்த அங்கத்தினர்கள். பஞ்சாயத்து யூனியன் கவுன்சிலில் அத்தனை அதிகாரமும் பெற்ற கோ-ஆப்டெட் மெம்பராக இருப்பவர் மூன்று கூட்டங்களுக்கு வரவில்லை என்றால் அவர் பதவியை இழக்கிறார் என்ற முரண்பாடு இருக்கிறது. இதையெல்லாம் பரிசீலித்து முடிவு எடுக்க இதை ஆலோசனை குழுவிற்கு அனுப்புவது நல்லது என்று கூறி எனது உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன். வணக்கம்.

* திரு செ. சதாசிவம் : மதிப்பிற்குரிய சட்டமன்றத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, கனம் அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கிற இந்தத் திருத்த மசோதாவை ஆதரித்து ஒரு சில வார்த்தைகள் சொல்ல நான் முற்படுகிறேன். 1958-வது ஆண்டு சட்டத்திலே உள்ள குறைபாடுகளை நிவர்த்திக்கக்கூடிய அளவிலே இந்த மசோதா இருக்கிறது என்று மகிழ்கிறோம். குறிப்பாக, பஞ்சாயத்துத் தலைவர் தன்னுடைய பதவியை இழந்தாலும் அவர் பஞ்சாயத்து யூனியனிலே அங்கம் வகிக்கிறார் என்ற நிலையிலே பல கருத்துக்கள் இருந்து வந்ததை இந்த மசோதா நீக்குவது மிகவும் பொருத்தமானது.

நான் ஒன்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். பஞ்சாயத்துத் தலைவர்கள் 'டிஸ்கவாலிபிகேஷன் ஆக்டின்' கீழே நீக்கப்படுவதானால், டிஸ்டிரிக்ட் முன்சீப் அருகதையுள்ளவரால் நீக்கப்பட்டால்,

24th July 1964] [திரு. செ. சதாசிவம்]

அதற்கு மேல் அப்பீல் இல்லை என்று. சட்டத்தில் இருக்கிறது. அந்த முறையிலே இருந்தாலும் கூட, இன்னும் பல சட்டங்கள் வைத்து, உயர்நீதி மன்றத்தில் வழக்குத் தொடரப்படுவதால், அந்த நீக்கம் மிகவும் தாமதப்படுகிறது. நம்முடைய சட்டத்தின் அடிப்படையிலேயே முன்சிப் கோர்ட்டில் தீர்ப்பு வழங்கப்பட்ட வடனேயே, அவரை நீக்கிவிட்டு, அந்த இடத்திற்கு வேறு தலைவரைத் தேர்ந்தெடுக்க வழிவகை செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

இப்பொழுது நேரடியாகத் தேர்தல் வேண்டும், வேண்டாம் என்ற பிரச்சனை இருக்கிறது. அந்தப் பிரச்சனையை நாம் நன்கு ஆராய்ந்து பார்ப்போமானால், நேரடியாக நாம் தேர்ந்தெடுப்போமானால், நேரடியாகத் தேர்ந்தெடுக்கக்கூடிய அங்கத்தினர்கள் தலைவர்களாக வரும்பொழுது, அந்தப் பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர்களுடைய பவர் மிகவும் அதிகமாக வேரூன்றி விடுகிறது. அதே சமயத்தில் பஞ்சாயத்துத் தலைவர்கள் அந்த யூனியன் அங்கத்தினர்களாக வரும்பொழுது, அவர்களுக்கும் தலைவர்களுக்கும் முரண்பட்ட கருத்து ஏற்படுகிறது. ஆகவே, அந்த பஞ்சாயத்து யூனியன் நிச்சயம் நல்ல முறையில் செயல்படாது. இதுபோன்று அமைப்போமானால், இந்த ராஜ்யத்திலுள்ள பெரும் பகுதி பஞ்சாயத்து யூனியன்கள் நிச்சயம் செயல்படாது என்று நான் கூறிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். அப்படி நாம் செய்ய வேண்டுமென்றால், பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர்களை நேரடியாகத் தேர்ந்தெடுத்தால் பஞ்சாயத்து யூனியனையும் மாவட்ட அபிவிருத்தி கவுன்சிலைப் போல் ஆலோசனை சொல்லும் குழுவாக அமைத்தால் தான் சரியாகச் செயல்படும் என்று கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். நேரடித் தேர்தல் தேவையில்லை என்பது தான் என்னுடைய கருத்து. தூக்கிக் கொண்டு செல்லுகிறார்கள், பணத்தைச் செலவழிக்கிறார்கள் என்றெல்லாம் சொல்லப்பட்டது. நேரடித் தேர்தல் ஏற்படுத்தினால் மட்டும், பணம் செலவழிக்கப்படாமல் இருக்குமா என்பதை யோசிக்க வேண்டும்.

திரு. எம். எஸ். செல்வராஜன் அவர்கள் தேர்தல் நல்ல முறையில் நடக்கவேண்டுமென்றால் கோ-ஆப்டெட் மெம்பர்ஸை, யூனியன் தலைவரைத் தேர்ந்தெடுப்பதற்கு முன்னாலேயே தேர்ந்தெடுத்துவிட வேண்டும், அப்பொழுதுதான் அதிகமான பலமுடைய கட்சி அமையும், தலைவர் தேர்தலில் அதிக சிரமம் இருக்காது என்ற கருத்தைச் சொன்னார்கள். அது சரி என்பதை நானும் சொல்ல விரும்புகிறேன். திரு. தர்மலிங்கம் அவர்கள் பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர்கள் மாகாண பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவரைத் தேர்ந்தெடுக்கவில்லை. சர்க்காரோ நாமினேட் செய்கிற முறை இருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். அவர்கள் தெரிந்து சொல்கிறார்களோ, தெரியாமல் சொல்கிறார்களோ தெரியவில்லை. அவர் அப்படிப் சொன்னது தவறு. பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர்கள் தான் அவரைத் தேர்ந்தெடுக்கிறார்கள். அவர் அந்த முறையில் சொன்னது சரியல்ல.

[24th July 1964]

* திரு. ஏ. கோ. பாலகிருஷ்ணன் : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இன்றைக்கு நடந்துகொண்டிருக்கிற விவாதம் பஞ்சாயத்துத் தலைவர்களையும், பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர்களையும் அங்கத்தினர்கள் தேர்ந்தெடுக்க வேண்டுமா, அல்லது பொது மக்கள் தேர்ந்தெடுக்க வேண்டுமா என்பதுதான். எங்கள் தரப் பிலிருந்து சொல்லப்பட்ட கருத்துக்கள் இன்று, நேற்று சொன்னது அல்ல. 1964-ம் ஆண்டில் மான்யக் கோரிக்கையின்போது சட்டிக் காட்டப்பட்ட கருத்துக்கள்தான். நாங்கள் மட்டும் அல்ல, ஆளும் கட்சியைச் சேர்ந்த அங்கத்தினர்கள் கூட, அத்தனை பேர்களும் அந்த அபிப்பிராயத்தை ஒட்டியே சொன்னார்கள். அதை மனதில் வைத்துத்தானே என்னவோ அமைச்சர் அவர்கள் 'நாங்கள் இதை ஆலோசனை செய்கிறோம். தேர்தல் வரும்பொழுது அது பற்றி ஒரு முடிவு எடுப்போம்' என்று சொன்னார்கள். எப்பொழுது முடிவு எடுக்கப்படும் என்று கேட்டபொழுது கூட, சூசகமாகச் சீக்கிரம் முடிவெடுக்கப்படும் என்று சொல்லி, நாளைக் குறிப்பிட வில்லை. எந்தக் கோணத்தில் அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டாலும், அந்தக் கருத்தை அவர் ஒத்துக்கொள்வது போலத்தான் பேசினார்கள், சொன்னார்கள். ஆனால் திடீரென்று இப்பொழுது அந்த வார்த்தை அப்பட்டமாக அப்படியே காணப்படவில்லை என்ற நிலை இருப்பதால் அச்சப்படுகிறோம். எப்படி இருந்தாலும், தேர்தல் முறை பொது மக்களை, ஏழை விவசாயிகளைப் பாதிக்காத அளவுக்கு இருக்கும், அதுதான் நல்ல முறை என்று நாங்கள் எதிர்பார்த்தோம். அந்த அளவுக்கு இப்பொழுது வரவில்லை. திரு. சின்னசாமி அவர்கள் பஞ்சாயத்து ஒன்றிப்பு மன்றங்களில் யாராவது ஆதி திராவிட மக்கள் இருக்கிறார்களா என்று விரல் விட்டு பார்த்தால் ஒருவர் கூட இருக்காது என்ற நிலைமையை எடுத்துச் சொன்னார்கள். இப்பொழுது ஜனநாயக ஆட்சி நடைபெறுகிறது. அப்படியிருக்கும்பொழுது கேவலமான, அவல நிலையான வார்த்தைகளைப் பொது மக்கள் பேசுவதற்கு நாம் இடம் கொடுக்கக் கூடாது என்பதற்காகத்தான் சொல்லுகிறேன். பாராளுமன்றத்தில் ஆதி திராவிடர்கள் இத்தனை பேர்களுக்கு என்று இடம் ஒதுக்கியிருப்பது போல், சட்டமன்றத்தில் இடம் ஒதுக்கியது போல், ஊராட்சி கூட்டு மன்றத்திலும் ஆதி திராவிட மக்களுக்கு ஏன் இடங்களை ஒதுக்கக் கூடாது என்று அரசினரைக் கேட்டுக் கொண்டு, என்னுடைய கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் அத்தனை பேர்களும் சொல்லிய வார்த்தைகளை வலியுறுத்தி, என்னுடைய உரையை முடித்துக் கொள்ளுகிறேன். வணக்கம்.

திரு. கே. டி. கோசல்ராம் : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதா சம்பந்தமாகப் பேசும்பொழுது நண்பர் தர்மலிங்கம் அவர்கள் என்னைப் பற்றிக் குறிப்பிட்டார்கள். பஞ்சாயத்து யூனியன் கவுன்சில்களுக்கு நேரடியாகத் தேர்தல் நடத்த வேண்டும் என்ற பிரச்சனை இருந்தபொழுது, கவுன்சில் சேர்மனுக்கு

24th July 1964] [திரு. கே. டி. கோசல்ராம்]

மட்டும் நேரடியாகத் தேர்தல் இருக்குமானால், பஞ்சாயத்துத் தலைவர்கள் கவுன்சில் அங்கத்தினர்களாக இருக்கும்பொழுது, சேர்மன் மீது ஓரளவுக்கு கண்ட்ரோல் வைத்துக்கொள்வதற்கு நம்பிக்கை இல்லாத தீர்மானம் 'மூவ்' பண்ணுவதற்கு அவர்களுக்கு அதிகாரம் இல்லாமல் போய்விடும். பஞ்சாயத்துத் தலைவர் தேர்தலை நேரடியாக வைத்து பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர் தேர்தலை 'இன்டைரக்ட்' தேர்தல் முறையில் நடத்த வேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டது. ஆனால், இப்போதைய முறையில் இரண்டும் 'இன்டைரக்ட்' எலெக்ஷனாக இருக்கிறது. இந்த அரசாங்கம் ஜனநாயகத்தில் பரிபூரணமாக நம்பிக்கை கொண்டது. பரிபூரண ஜனநாயகத்தில் நம்பிக்கை கொண்ட கட்சியில் அங்கம் வகிக்கிறேன் நான். இந்த அரசாங்கத்திற்கு நான் ஒன்று சொல்லுகிறேன். பரிபூரணமாக நாம் நினைக்கிற ஜனநாயகம் நிறைவேற வேண்டும். பஞ்சாயத்து, பஞ்சாயத்து யூனியன் கவுன்சில், ஜில்லா கவுன்சில் இங்கெல்லாம் மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவர்கள் டைபக்ட் எலெக்ஷனில் வந்தவர்கள் ஒரு அதிகாரியின் கீழே தன்மானத்தை இழந்து 'எஸ் யுவர் ஹானர்' போடக் கூடிய அவல் நிலைமையை இந்த அரசாங்கம் சட்டபூர்வமாகக் கொண்டு வந்தால், அவர்களுக்கு ஜனநாயகம் என்று பேசுவதற்கு யோக்கியதை கிடையாது என்று சொல்லுகிறேன். எங்களைப் போல் மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவர்கள் கலெக்டரைத் தலைமையாக வைத்துக் கொண்டு 'எஸ் யுவர் ஹானர்' போடவேண்டிய நிலைமை இருக்கக் கூடாது. நான் அதனால்தான் டெவல்ப்மெண்டு கவுன்சிலுக்குப் போவதே இல்லை, விட்டுவிட்டேன், அவசியமில்லை என்று கருதுகிறேன். மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட அசெம்பிளி மெம்பர்களுக்குப் பஞ்சாயத்து யூனியன் கவுன்சிலில் வோட்டு போடுவதற்கு உரிமை கிடையாது. தீர்மானம் அனுப்பலாம். அதன் மீது வோட்டு போட முடியாது. அத்தகைய ஒரு அவல் நிலைமை இருக்கிறது. அது போக்கப்பட வேண்டும். பரிபூரணமாக அதிகாரத்தை ஒரு கவுன்சிலுக்கோ, போர்டுக்கோ கொடுத்து விட்டால், அதை 'மிஸ்யூஸ்' பண்ணுவார் கூறோ என்னவோ என்று நினைக்கலாம். கொஞ்சம் கொஞ்சமாகக் கொடுக்கலாம் என்பதை ஒத்துக்கொள்கிறேன். அதில் எனக்கும், அரசாங்கத்திற்கும் அதிகமான அபிப்பிராய பேதம் இருக்காது. ஆனால், படிப்படியாகக் கொடுத்துத்தான் தீரவேண்டும். பரிபூரணமாக ஒரு காலத்தில் கொடுத்துத்தான் தீரவேண்டும். நாமெல்லாம் எங்கேயோ சேகரடியாக இருந்து வந்து விடவில்லை. நாம் எல்லோரும் மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவர்கள். நிர்வாகத்தை நடத்துகிறோம். ஒன்றிரண்டு தவறுகள் செய்கிறோம். அப்படித் தவறுகள் செய்தாலும், பின்னர் உணர்ந்து, நிர்வாகத்தை நன்றாக நடத்திச் செல்ல முற்படுகிறோம். ஜனநாயக முறைப்படி அகில் இந்தியாவிலும் டெவல்ப்மெண்ட் கவுன்சிலுக்கு அங்கே இருக்கிற நான்-அபிஷியல் தலைவராக இருக்கும்பொழுது, தமிழ் நாட்டில் மாத்திரம் ஒரு அரசாங்க அதிகாரி தலைவர், மக்களால் தேர்ந்

[திரு. கே. டி. கோசல்ராம்] [24th July 1964]

தெடுக்கப்பட்டவர்கள் அவருக்கு அடிமைகள் என்ற நிலை இருக்கிறது. இம்மாதிரி இருப்பது தவறு. இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வரும்பொழுது, டெவலப்மெண்ட் கவுன்சில் பற்றி இருக்கிற சட்டத்தையும் திருத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு, என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. சா. கணேசன் : டெவலப்மெண்ட் கவுன்சில் இந்தச் சட்டத்திலே வருகிறதா ?

* திரு. செ. மாதவன் : மதிப்பிற்குரிய துணைத் தலைவர் அவர்களே, 1958-ம் ஆண்டு காங்கிரஸ் கட்சியால் கொண்டுவரப்பட்ட பஞ்சாயத்துச் சட்டத்திற்கு இப்பொழுது திருத்தச் சட்டம் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். இங்கு என்னுடைய கட்சியைச் சார்ந்த அங்கத்தினர்கள் எடுத்துக் காட்டியதுபோல் அமைச்சர்கள் பலர் காங்கிரஸ் தலைவர்களையும் உட்படுத்தி, “புலி வருகிறது, புலி வருகிறது” என்று இந்தச் சட்ட மன்றத்திலும், மேடையிலும் கூறி விட்டு, பூனையாக இருக்கும் ஒரு சட்டத்தை உருவாக்கித் தந்திருக்கிறார்களே என்று நாம் வருத்தப்பட்டக் கூடிய சூழ்நிலையில் இருக்கிறோம். 1955-ம் ஆண்டு பஞ்சாயத்துச் சட்டத்தை 1958-ல் திருத்தும்பொழுது அன்று காங்கிரஸ் கட்சியின் சார்பிலே ஒரு உறுதிமொழி கொடுக்கப்பட்டது. அப்பொழுது, இந்தப் பஞ்சாயத்துச் சட்டத்தில் ஊழல்கள் இருக்கின்றன, அதிகாரிகள் வரம்பு மீறிச் செல்வதற்கு வாய்ப்புகள் இருக்கின்றன, பஞ்சாயத்துத் தலைவர்களையும், யூனியன் தலைவர்களையும் தேர்ந்தெடுக்கும் பொழுது லஞ்சம் தான்டவமாடுவதற்கு வாய்ப்பு இருக்கிறது என்று இந்த மன்றத்திலே சுட்டிக்காட்டப்பட்டது. அன்றைக்குப் பதில் அளித்த நிதி அமைச்சர் அவர்கள் ஒரு உறுதி மொழியை நாட்டு மக்களுக்கும் இந்தச் சட்டமன்றத்திற்கும் தந்தார்கள். அந்தச் சட்டம் உருவானதற்குப் பின்னர், அதிலே குறைபாடுகள் இருக்குமானால், அவைகள் சட்டமன்றத்திலே எடுத்துக் கூறப்படுமானால், ஒரு கமிட்டி போட்டு, எல்லா கட்சிகளையும் அழைத்து மீண்டும் பரிசீலிப்போம். அதற்குப் பின்னர் ஒரு பூரண திருத்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வருவோம் என்ற ஒரு உறுதிமொழி, காங்கிரஸ் அரசாங்கத்தின் சார்பாக 1958-ல் தரப்பட்டது. எப்பொழுதும்போல் அந்த உறுதி மொழியும் காற்றிலே பறக்க விடப்பட்டதா என்று நான் கேட்க விரும்புகிறேன். இந்தச் சட்டம் கொண்டு வருவதற்கு முன்னர் நமது அமைச்சர் அவர்களே ஒரு உறுதிமொழியைத் தந்தார்கள். இந்தத் திருத்தச் சட்டம் வருவதற்கு முன்னர் டீலிமிட்டேஷன் செய்வோம் என்று ஒரு உறுதிமொழியைக் கொடுத்தார்கள். ஏற்கனவே கொண்டு வந்த 1958-ம் வருடத்திய சட்டம் ரெவின்யூ குரூப் அமைப்பில் செய்யப்பட்டது. ரெவின்யூ குரூப் என்பது ஜமீந்தார்களுடைய பாரம்பரியத்தை எடுத்துக் காட்டுவதாக இருந்தது. இங்கே ஒரு கிராமம், 10 மைல்களுக்கு அப்பால் ஒரு கிராமம் என்ற முறையிலே ரெவின்யூ குரூப்

24th July 1964]

[திரு. செ. மாதவன்]

இருந்தது. ஏற்கனவே உள்ள தொகுதிகளை மாற்றுவதற்கு ஆலோசனை செய்து கொண்டிருக்கிறோம். தேர்தல் முன்னர் அதைச் செய்வோம் என்று தரப்பட்ட பதில் என்னவாயிற்று என்று அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறார்கள். அவர்களுடைய காலத்திலேயே இந்தச் சட்டத்தில் இருக்கும் குறைபாடுகளைக் கண்டுபிடித்து, எங்களுடைய தரப்பில் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கும் திருத்தங்களை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும். இது ஒரு முக்கியமான மசோதாவாக இருப்பதால், இதை ஒரு பொறுக்குக் குழுவுக்கு அனுப்ப வேண்டும். பொது மக்களின் கருத்துக்களை அறிய அவர்கள் பரிசீலனைக்கு அனுப்ப வேண்டும். இன்றைக்கு இருக்கும் அரசாங்கம் இந்த மசோதாவை எவ்வளவு வேகமாக நம் மீது தினிக்கப் பார்க்கிறது என்பதை உதாரணத்திற்கு எடுத்துக் காட்ட விரும்புகிறேன். 18-ம் தேதி இந்த மசோதா அறிமுகம் செய்யப்பட்டது. அன்றைக்கே கெசட்டில் வந்திருக்கிறது. இது ஒரு “மாஜிக்கா” என்று தெரியவில்லை. இன்றைக்கு 6-வது நாளிலே இந்த மசோதா இங்கு விவாதிக்கப்படுகிறது. இப்படி விரைவாக இந்தச் சட்டத்தை நுழைக்க வேண்டுமென்று கருதினால், அது மக்களை ஏமாற்றுவதாகத்தான் இருக்கும். இந்தச் சட்டம் அவசரம் அவசரமாகக் கொண்டு வரப்படுகிறது என்பதை நான் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். நாங்கள் வேண்டுவது டைரக்ட் எலக்ஷன். நம்முடைய அமைச்சர் அவர்களுக்குத் திறமை இருக்கிறது என்பதை நாங்கள் ஒப்புக்கொள்கிறோம். திரு. செல்வராஜன் அவர்கள் பேசும் பொழுது ஒன்றைச் சுட்டிக்காண்பித்தார்கள். டைரக்ட் எலக்ஷன் என்று எதிர்க் கட்சியில் பேசப்படுகிறது. ஆனால், திருத்தம் கொடுக்கப்படவில்லையே என்று கனம் அமைச்சர் அவர்கள் 36-வது பிரிவை வெகுத் திறமையாகத் திருத்தியிருக்கிறார்கள். பிரின்ஸிபல் சட்டத்திலே அந்தப் பிரிவில் உள்ள முதல் பகுதி எலெக்ஷனைப் பற்றியது. டைரக்ட் எலெக்ஷன், இன்டைரக்ட் எலெக்ஷன், என்றிருப்பதைத் தொடராமல் விட்டுவிட்டார்கள். அதற்கு ஒரு ப்ரொவைஸோவை மட்டும் சேர்த்திருக்கிறார்கள். அதையும் நான் இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். ஏமாற்றுவதற்காகத்தான் இப்படி ஒரு திருத்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். ஏற்கெனவே, எங்களுக்கு பதில் தரும்பொழுது கனம் அமைச்சர் அவர்கள் ஒரு வாத்தையைக் குறிப்பிட்டார்கள். டைரக்ட் எலெக்ஷன் வந்துவிட்டால் பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவரைக் கட்டுப் படுத்தக்கூட வாய்ப்பு இல்லாமல் போய்விடும். அப்படிக் கட்டுப்படுத்துவதற்கு பஞ்சாயத்து யூனியன் அங்கத் தினர்களுக்கு அதிகாரம் இருந்தால் நம்பிக்கை இல்லாத தீர்மானம் கொண்டுவருவதற்கு வாய்ப்பு இருந்தால் இரண்டிற்கும் முரண்பாடு ஏற்படும் என்று சொன்னார்கள். ஏற்கெனவே இருக்கக்கூடிய சட்டத்தில் 154-வது பிரிவில் நம்முடைய அரசாங்கம் ஒரு அதிகாரத்தை எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறது. அந்தப் பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர் சட்டத்திற்குப் புறம்பாக சட்டத்தை நுஷ்டியோகம் செய்து நடந்துகொண்டால், அவரைப் பதவிவிருந்து விலக்கு

[திரு. செ. மாதவன்]

[24th July 1964]

வதற்கு (இம்பீச் செய்வதற்கு) அரசாங்கம் அதிகாரம் எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறது. அந்தக் காரணத்தைக் கொண்டு டைரக்ட் எலெக்ஷன் வேண்டாம் என்று சொல்லக்கூடும். இங்கே பேசின அங்கத்தினர்கள் பலர் இந்தத் தேர்தலிலே லஞ்சம் தாண்டவம் ஆடுகிறது என்று குறிப்பிட்டார்கள். நமது இந்திய ஜனநாயக நாட்டிலேதான் தேர்தலின்போது ஆட்களை தூக்கிச் செல்லும் வேடிக்கையை நாம் பார்க்கிறோம். அன்றைய நிதியமைச்சர் அவர்கள் இது உண்மையா இல்லையா என்பதை ஆராய் மறுத்தார்கள். இன்றைக்கு இங்கே பேசிய அத்தனை அங்கத்தினர்களும், ஆளும் கட்சியைச் சேர்ந்த காங்கிரஸ் கட்சியினரும் எதிர்க் கட்சியினரும் அந்த முறை நம் நாட்டில் இருக்கிறது, லஞ்சம் தாண்டவம் ஆடுகிறது, ஆகவே அவற்றை அகற்ற வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறார்கள். பஞ்சாயத்து மகாநாட்டில் தீர்மானங்கூட போடப்பட்டு இந்த மன்றத்திற்கும் அனுப்பப்பட்டிருக்கிறது. அந்த ஏடு இங்கே வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. மாநிலப் பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவரே காங்கிரஸ் கட்சியைச் சேர்ந்தவர். அவரும் முன்னாள் அமைச்சராக இருந்திருக்கிறார். இந்த விஷயத்தில் காங்கிரஸ் கட்சிக் குள்ளேயே கருத்து வேறுபாடு இருக்கிறது. இந்த நேரிடைத் தேர்தல் முறையை இந்த அரசாங்கம் ஒப்புக்கொள்ள மறுக்கிறது என்பதைத் தெளித்துக்கொண்டு, இந்தச் சட்டத்தைப் பொது மக்களின் பரிசீலனைக்கு அனுப்பி அவர்களது கருத்தை அறிய வேண்டும் அல்லது ஒரு பொறுக்குக் குழுவுக்கு அனுப்ப வேண்டும் அல்லது அரசாங்கத்திற்குத் தைரியம் இருந்தால் இதை வாபஸ் பெற வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, என்னுடைய உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. பி. கே. மூக்கையாத் தேவர் : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, பஞ்சாயத்துச் சட்டத்தின் மூலமாக மக்கள் எல்லோரும் ஐந்தாண்டுத் திட்டங்களின் பலன்களை உரை வேண்டும். ஜனபெருக்கைக் குறைக்க வேண்டும். நமது நாட்டில் உணவு உற்பத்தி பெருக வேண்டும். குட்டித் தலைவர்கள் ஏற்பட வேண்டும் இதற்கெல்லாம் வாய்ப்பு ஏற்படுத்திக் தருகிற புரட்சிகரமான திட்டம் இது என்று எல்லாம் சொல்லப்பட்டது. அந்தப் புரட்சிகரமான திட்டம் தான் இன்று வரட்சியாக இருக்கிற நிலைமையை நாம் பார்க்கிறோம். இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டதற்கு இரண்டு மூன்று நாட்களுக்கு முன்னர்கூட, சட்ட மன்றத்திலுள்ள அங்கத்தினர்களும் சரி, வெளியேயுள்ளவர்களும் சரி, இந்த ஆள் தூக்கும் படலம் பஞ்சாயத்து ஆட்சியில் நடக்கிறது, அத்தகைய ஆள் தூக்கிச் சட்டம் போய் ஜனநாயகத்தை மதிக்கும் சட்டம் வருமா என்று மக்கள் நினைத்துக் கொண்டிருக்கும்பொழுது, அந்த ஆள் தூக்கிச் சட்டமே ஒரு அவசரச் சட்டமாக, ஒரு அவமானச் சட்டமாக இங்கே கொண்டுவரப்படுகிறது. ஜனநாயக சோஷலிஸம் என்கிற நிலையை மாற்றி சன்ட்ரோல்ட்டு டெமாக்ரஸி என்ற முறை கொண்டு வரப்படுகிறது. இன்றைக்கு ஆளும் கட்சியினர் இந்த மசோதாவை கட்சி நோக்குடன்தான் பார்க்கிறார்களே தவிர,

24th July 1964] [திரு. பி. கே. முக்கையாத் தேவர்]

கொள்கை நோக்குடன் பார்க்கவில்லை. இதை ஒரு பொதுத் தேர்தல் பிரச்சனையாக்கக்கூட வைத்திருக்கலாம். இங்கிலாந்து தேசத்திலேகூட அடிக்கடி கவுன்டி எலக்ஷன்ஸ் என்று நடைபெறுகின்றன. ஐந்தாண்டுகளுக்குள்ளேயே மக்களுடைய விருப்பு வெறுப்புகளைத் தெரிந்துகொள்வதற்கு தேர்தல் நடத்தினால் நல்லது. இந்தச் சட்டம் முன்பு வரும்போதே நாங்கள் எடுத்துச் சொன்னோம். அது இப்பொழுது அந்தக் காலத்துப் பஞ்சாயத்து, காந்தி காலத்துப் பஞ்சாயத்து, உங்கள் காலத்துப் பஞ்சாயத்தாக ஆகி, கூடிய சீக்கிரமே காங்கிரஸ் கட்சிப் பஞ்சாயத்தாக மாறிவிடும். லஞ்சத்தை ஒழிப்பது பற்றிப் பேசுகிறோம். அந்த லஞ்சம் கிராமத்திலேயே, கருவிலேயே ஏற்பட்டு விட வழி செய்கிறோம். அங்கேயே ஜெயித்த கட்சி, ஜெயிக்காத கட்சி என்று பாகுபாடு படுத்தி கருதுகின்ற அளவுக்கு நிலைமைகள் ஏற்பட்டு விடும். ஒரு ரோடு போடுகிறார்கள், வேறு வேலை செய்கிறார்கள் என்றால், என்னய்யா என்று கேட்டால், முதல் போட்டோம், முதல் எடுக்கிறோம் என்று சொல்கிறார்கள். கனம் கோசல்ராம் சொன்னபடி ஜனநாயக ரீதியாகச் செய்யவேண்டும். சர்க்கார் செய்வது ஜனநாயகத்தைச் சாகடிப்பதற்காகத்தான் செய்கிறார்கள் ஆகவே இந்த திருத்த மசோதாவை வாபஸ் வாங்குவதுதான் நல்லது என்பதைச் சொல்லிக் கொண்டு முடிக்கிறேன்.

SRI C. CHIRANJEEVULU NAIDU: Mr. Deputy Speaker, Sir, I would like to say a few words on the Bill which is before the House. In implementing the Panchayats Act, we have encountered certain difficulties and inconveniences. We have expected that a comprehensive legislation to obviate all the difficulties now experienced in administration of the Panchayats Act, would be brought forward by way of amendments and a comprehensive legislation would be enacted. But that expectation has not come true. There are several difficulties experienced in the actual working of this Act. Administrative Officers in the implementation stage ask Government for clarification and the Secretariat gives some clarification, which is interpreted in several ways at the lower level. A comprehensive legislation to cover all the present difficulties could have been brought forward. Many anomalies could have been avoided.

Regarding elections to the Posts of Panchayat Presidents and Chairmen of Panchayat Unions the present position may be continued. But there is a feeling in villages that there is no proportional representation. For a Panchayat having 500 population there is a right to send one representative to the Panchayat Union Council. For a place having 15,000 population, it has the right to send the President of the Panchayat to the Panchayat Union Council. This is not proportional representation. To correct this, Government may come forward with an amendment so as to give proportional representation to the entire people and also to see that elections take place on proportional representation. Regarding Co-opted members, it has been stated that the

[Sri C. Chiranjeevulu Naidu] [24th July 1964]

term 'member' includes a co-opted member also. If the co-option takes place before the election of the Chairman and Vice-Chairman, then it would give an opportunity for the co-opted member to contest the election of Chairman or Vice-Chairman of the Panchayat Union council. That doubt has arisen and in reply to the doubt raised by the Collector of Tanjore, Government had given a clarification that if there is a casual vacancy, a co-opted member can also contest for the Chairmanship or Vice-Chairmanship. If the election of Chairman takes place early, a co-opted member is not given such an opportunity. Moral delinquency has not been defined properly.

Regarding added territories, all proceedings that have taken place have been validated and elections that had taken place on or after 2nd October 1961 had not been validated. On one fine morning the Chairman elected had been asked to get out. It is not the fault of the Chairman. It is the fault of the Government in not having properly extended the Act. Even the High Court had said that an amendment to the Act was necessary. But Government had preferred an appeal. Now the Chairmen are the victims. I would request the Government that election of Chairmen, who were all duly elected, be validated. I request Government to consider this. Thank you, sir.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே: நான் கொடுத்திருக்கும் திருத்தமானது இந்த மசோதாவை ஆய்வுக் கமிட்டிக்கு அனுப்பி, நன்றாகப் பரிசீலனை செய்து பிற்பாடு நிறைவேற்றலாம் என்பது தான். தெளிவாகச் செப்டம்பர் மாதத்தில் விவாதித்து, தேர்தல் நடைபெற வேண்டும் என்றால் அடுத்த வருஷம் கோடை காலத்தில், கிராமப்புறத்தின் எலக்ஷன் என்பதால், கோடைக் காலத்தில் நடத்தினால் விவசாயிகள் பங்கு எடுத்துக் கொள்ளச் சவுகரியமாக இருக்கும் என்பதனால்—நடத்திக் கொள்ளலாம்; அதற்குப் போதுமான அவகாசம் இருக்கும், ஆகவே அதை ஆட்சேபிக்க வேண்டாம் என்று சொல்ல விரும்புகிறேன்.

இந்த மசோதாவிலே இரண்டு அம்சங்கள் இருக்கின்றன. அவை தனித்தனியாக வந்திருந்தால்கூட நலமாக இருந்திருக்கும். நண்பர் சிராஞ்சிவலு நாயுடு எடுத்துக் காட்டியதைப்போல நம் ராஜ்யத்தோடு இணைந்த ஆந்திர ராஜ்யப் பகுதிகளுக்குத் தனியாகவும், பொதுவாக மற்ற இடங்களுக்குத் தனியாகவும், இருந்து இருந்தால் உபயோகமாய் இருந்து இருக்கும்; சங்கடம் இல்லாமல் இருந்து இருக்கும். இந்த மசோதாவில் ஷேடுல்ட் டிரைபுகளைச் சேர்த்து இருப்பதற்காகவும் இணைக்கப்பட்ட பஞ்சாயத்துக்களைச் சட்ட பூர்வமாக ஆக்குவதற்காகவும் இருக்கும் அம்சங்களை மட்டும் நான் வரவேற்க முடியும். மற்றப்படி தேர்தல் சம்பந்தப்பட்டதை ஆட்சேபிக்க வேண்டியவனாக இருக்கிறேன்.

24th July 1964]

[திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்]

கவுன்சிலுக்குத் தேர்தல் வேண்டாம் என்று சொன்னது இடைக்கால ஏற்பாடாக சொல்லப்பட்டது. 1958-ம் வருஷத்திலே இந்தச் சட்டத்தை உருவாக்கிய சமயத்திலே ஒவ்வொரு பஞ்சாயத்துக்கும் ஒரு பிரதிநிதி தேர்ந்து எடுக்கப்படும் என்று சொன்னபோது இரண்டு வித அபிப்பிராயங்கள் இருந்தன. உடனேயே நேரிடைத் தேர்தல் வேண்டாம். பின்னால் அப்படித் தேர்ந்து எடுக்கும் முறையை வைத்துக் கொள்ளலாம் என்று சொல்லப்பட்டது. அப்படிப்பட்ட வாக்குறுதி கொடுக்கப்பட்டது. கூடியவரையில் இது இடைக்கால ஏற்பாடாக இருக்கும்; பஞ்சாயத்துத் தலைவர்களை கவுன்சிலர்களாக இருக்கட்டும் என்ற யோசனை சொல்லப்பட்டது. அதே முறையில்தான் சட்டம் இந்தச் சபைக்குக் கொண்டு வந்து நிறைவேற்றப்பட்டது. அந்த ஏற்பாடு என்ன? பஞ்சாயத்துத் தேர்தல் நடந்தபோது சண்டைகள் ஏற்பட்டன. அதைத் தடுக்க இடைக்கால ஏற்பாடு செய்யப்பட்டது. அதையே நிரந்தரமாகச் செய்வது நியாயம் இல்லை. நேரிடைத் தேர்தல் தான் சரியானது. ஜனநாயகத்தை விரிவாக்க உதவும். எவ்வளவு நாட்களுக்கு என்று கண்டாலும் போஸ்டர்களாகவே இருப்பது? அப்படி இருப்பது ஜனநாயகத்தை நடைமுறைக்குக் கொண்டு வருவதாகக் காட்டுகிறதா? சமீபத்திலே சென்னையிலே பார்த் தோம்; ஜனநாயகத்தைப் பற்றியும், சோஷலிசத்தைப் பற்றியும் ஜனங்களுக்கு எவ்வளவு வகையில் சொல்லப்பட்டது என்று. வேண்டியது தான். வர வேற்கிறேன். ஆனால் ஜனநாயகம் வளர்ந்திருக்கிறது என்பதற்கு டெஸ்ட் என்ன? நடைமுறையிலே என்ன செய்கிறோம் என்பதைப் பொறுத்து அல்லவா இருக்கிறது. இந்தச் சட்டம் ஜனநாயகத்தைக் குறைக்கவே கொண்டு வருகிறார்கள் என்று சொல்வேன். இந்தச் சட்டப்படி மெஜாரிட்டி யாரை விரும்புகிறார்களோ, அவர்கள் தலைவராக வர முடியுமா? முடியாது. அந்தக் காரணத்தினால் சாதீச் சண்டைகள் வருகின்றன. எல்லா மக்களும் சேர்ந்து பஞ்சாயத்து யூனியன் சேர்மனைத் தேர்ந்து எடுக்கவேண்டும் என்று சொல்லி விட்டால் சாதீச் சண்டைகள் குறையும். அதிகமாக வராது. நாம் செய்யும் சட்டங்களை அப்படிப்பட்ட சண்டைகளுக்கு இடம் கொடுக்கிறதாக அமைகிறது. பஞ்சாயத்துகள் அமைந்த பிறகு தான் சண்டைகள் அதிகமாக இருக்கின்றன. அங்கு நடக்கும் பல ஒழுங்கினங்களைப் பற்றி இங்கே உறுப்பினர்கள் சொன்னார்கள். அப்படிப்பட்ட குறைகள் பஞ்சாயத்து யூனியன் சேர்மன் தேர்தலில்தான் நடத்திருக்கின்றன என்பது அமைச்சர்களுக்கும் தெரியும். அப்படியிருந்தும் இந்த மாதிரியான சட்டத்தைச் கொண்டு வரவேண்டும் என்று ஏன் சிந்திக்க வேண்டும். காங்கிரஸ் கட்சிக்குள்ளேகூட இதைப் பற்றித் தீவிரமான அபிப்பிராய பேதம் இருக்கிறது. ஒரு சாரார், 'நோடித் தேர்தல் வேண்டும்' என்று கோருகின்றனர்—என்பது விவாதத்திலிருந்து மறைமுகமாகத் தெரிகிறது. நோடித் தேர்தல் வேண்டும் என்று ஜனநாயகக் கோட்பாட்டின் அடிப்படையில் மட்டும் நான் சொல்ல

[திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்]

[24th July 1964]

வில்லை. நேரடித் தேர்தல் ஜனநாயகத்திற்கு அவசியம். கிராமங்களில் தாழ்த்தப்பட்ட மக்கள், பின்னடைந்த வகுப்பினர்கள்தான் அதிகமாக இருக்கிறார்கள். அவர்களுக்குச் சொத்து வசதி இல்லை. ஆனால், யார் தலைவராக ஆகிறார்கள்? வசதி படைத்தவர்கள் கிராமப் பஞ்சாயத்தில் தலைவராகி விடுகிறார்கள். அவர்கள் எல்லோரும் கூடி, பஞ்சாயத்து யூனியன் கவுன்சிலுக்குத் தலைவரைத் தேர்ந்தெடுத்தார்கள். வசதி படைத்தவர்கள்தான் பெரும்பான்மையாக வர முடியுமே தவிர, பின் நிலை வகுப்பினர்களும், அரிசனங்களைச் சேர்ந்தவர்களும் பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவராகவோ, பஞ்சாயத்துத் தலைவராகவோ வருவது வெகு அபூர்வமாக இருக்கிறது. இந்த வருஷம் ஒரே ஒரு பஞ்சாயத்து யூனியனுக்குத்தான் ஒரு அரிசன வகுப்பார் சேர்மனாக வந்திருக்க முடிகிறது. நேரடித் தேர்தல் வைத்தால் எத்தனையோ பேர்கள் பின் நிலை வகுப்பினர்களிலிருந்து வெற்றி பெற்று பிரதிநிதித்துவம் பெற்றிருக்க முடியும். அதனான் உண்மையான ஜனநாயகமாக இருக்க முடியும். தாழ்த்தப்பட்ட மக்களை, அடித்தளத்தில் இருக்கும் மக்களை உயர்த்த வேண்டும் என்பதுதான் ஜனநாயகத்தின் நோக்கம். அந்த அடிப்படையில்தான் சட்டங்கள் செய்யப்பட வேண்டும். அப்படியில்லாமல், சொத்து வசதி படைத்தவர்கள்தான் ஆதிக்கத்தில் வரவேண்டுமென்ற வகையில் சட்டம் செய்தால் அது ஜனநாயகம் ஆகாது.

ஸ்தல ஸ்தாபனத் திட்டம், இன்னும் மற்ற அபிவிருத்தித் திட்டங்கள் பற்றி விவாதிக்கக்கூடிய சமயத்தில், அபிவிருத்திக் கமிஷனர்களுடைய மகாநாட்டில் ஒரு முறை நம்முடைய காலஞ் சென்ற இந்தியப் பிரதம மந்திரி அவர்கள் கூறிய விஷயம் எனக்கு இப்பொழுது ஞாபகத்திற்கு வருகிறது. “உயர்ந்த லட்சியங்களைப் பற்றிப் பேசுவதில் நமக்கு மிஞ்சியவர் யாரும் உலகத்தில் இல்லை. அதே போன்று, நாம் கூறக்கூடிய லட்சியத்திற்கும் நடைமுறைக்குக் கொண்டு வருவதில் இருக்கும். வேற்றுமைக்கு நம்மை மிஞ்சியவர் உலகத்தில் இருக்க முடியாது என்று நான் கருதுகிறேன்” என்று பிரதம மந்திரி நேரு அவர்கள் இப்படிச் சட்டம் கொண்டு வருவோம் என்று எதிர்பார்த்துத்தான் சொன்னார்களோ என்று நான் நினைக்கிறேன். நாம் சொல்லக்கூடிய லட்சியங்களைப் பெரிய லட்சியங்களாகச் சொல்லிவிட்டு, நடைமுறைக்குக் கொண்டு வருகிறபோது, ஜனநாயகத்தை எவ்வளவு குறைக்க வேண்டுமோ அவ்வளவு குறைக்க வேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடுதான் கொண்டு வருகிறார்கள். என் பயப்பட வேண்டும்? இதில் கட்சிப் பிரச்சனை ஒன்றுமில்லை. காங்கிரஸ் கட்சிக்குக்கூட, நேரடித் தேர்தல் நடத்துவது நல்லதே தவிர கெடுதல் அல்ல. வசதி படைத்த காங்கிரஸ்காரர்கள் வேண்டுமானால் எதிர்ப்பார்களை தவிர, சாதாரண காங்கிரஸ்காரர்கள் இதை ஆதரிப்பார்கள். பஞ்சாயத்து யூனியன்களைக் கொண்டுதான் அபிவிருத்தித் திட்டங்களை யெல்லாம் அமுல் நடத்த வேண்டும். கம்யூனிடி டெவலப்

24th July 1964]

[திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்]

மேண்டுக்கு ஏஜென்ஸியாகப் பஞ்சாயத்து யூனியன்கள் இருக்க வேண்டுமென்று அரசாங்கம் எதிர்பார்க்கிறது. அவர்களுக்குப் பல யோசனைகளை அரசாங்கம் கொடுக்கிறது. திட்டம் நிறைவேறியிருக்கிறதா என்று பார்ப்பதற்கு எவாலுவேஷன் குழு போட்டுவிட்டால் மாத்திரம் போதாது. ஸ்டாடிஸ்டிக்ஸ் வேண்டுமானால் நிறைய அனுப்பலாம். டெவலப்மென்ட் கவுன்சில் அறிகையிலே வரக்கூடிய சாதனைகளை எடுத்துப் பார்ப்போம். சாதனைகளுக்கும் உண்மை நடைமுறைக்கும் சம்பந்தம் இருக்கிறதா என்று பார்க்க வேண்டும். உணவு அபிவிருத்திப் பொறுப்பைப் பஞ்சாயத்துக்கும் பஞ்சாயத்து யூனியனுக்கும் விடவேண்டுமென்று அரசாங்கத்தினர் சொல்கிறார்கள். நடைமுறைக்கு வருகிறதா? உணவு உற்பத்தித் திட்டத்தில் பஞ்சாயத்தும் பஞ்சாயத்து யூனியனும் தங்களுடைய பங்கை எட்ட முடிகிறதா என்றால் இல்லை. காரணம் பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவராக இருக்கக்கூடியவர்கள், பஞ்சாயத்துத் தலைவராக இருக்கக்கூடியவர்களுக்கு அந்த மக்களோடு தொடர்பு கிடையாது. பெரும்பாலான இடங்களில் சமுதாயத்தில் அவர்களுக்கு இருக்கும் செல்வாக்கும் குறைவு. விலேஜ் வாலண்டரி ஃபோர்ட்ஸ் திரட்டுவதில் கிராமத்தவர்களின் உற்சாகத்தை எந்த அளவுக்கு அந்தத் தலைவர்கள் உண்டாக்கியிருக்கிறார்கள்? நண்பர் திரு. சுப்பையா அவர்கள் தொகுதியில் ஓராஷு வெற்றி பெற்றிருக்கிறது. மற்ற தொகுதிகளைப்பற்றிக் கணக்குக் காட்டட்டும். அறிக்கையில் வேண்டுமானால் கணக்குக் காட்டலாம். மக்களோடு தொடர்புள்ள பஞ்சாயத்துத் தலைவர்களும், பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர்களாகத் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு வரவேண்டுமானால், அதற்கு நேரடித் தேர்தல் இருக்க வேண்டும். தற்போது மக்கள் தொடர்பு அற்றவர்கள்—சொத்துத் தொடர்பு உள்ளவர்கள் தான்—பெரும்பாலும் தலைவர்களாக வர முடிந்திருக்கிறது. பஞ்சாயத்தும் கூட்டுறவும் நம்முடைய சமுதாயத்தில் இரு கண்களைப் போன்றவை; இரண்டு கண்களையும் ஊனமாக்கி வைக்காமல் நல்ல முறையில் பாதுகாக்க வேண்டிய பொறுப்பு அரசாங்கத்திற்கு இருக்கிறது. பஞ்சாயத்து ஆட்சி வலுவடைய வேண்டுமென்றால் பஞ்சாயத்து யூனியன் கவுன்சில்கள் கிராம அபிவிருத்தியைப் பாதுகாக்க வேண்டும். சுரண்டல் முறை நீக்கப்பட வேண்டும். இன்றைய சட்டத்தில் இருக்கும் முறைப்படி போனால், பஞ்சாயத்து மூலம் செலவழிக்கக்கூடிய தொகை விரயமாகப் போகும். எத்தனை புள்ளிவிவரம் கொடுக்க வேண்டும்? நான் கொடுக்கிறேன். எது எதற்குச் செலவழிக்கப்பட்டதாக பில் போட்டார்களோ, அவற்றில் எத்தனை செலவழிக்கப்படாமலேயே பில் போட்டுத் தொகை வாங்கப்பட்டிருக்கிறது என்று சொல்ல முடியும். கட்டாத கட்டடத்திற்குப் பில் போட்டு வாங்கியது எத்தனையோ, பள்ளிக்கூடக் கட்டடத்திற்காகப் பூராய் பணமும் வாங்கி அஸ்திவாரத்தோடு நிற்கிற கட்டடங்கள் எத்தனை காட்ட வேண்டும்? என்னுடைய தொகுதியில் கூட ஓவர்ஹெட் டாங்க்

[திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்] [24th July 1964]

கட்டியதாக சிமெண்ட் கேட்டு, அந்த சிமெண்ட் ஓவர்ஹெட் டாங்குக்குப் பயன்படுத்தாமல் எங்கேயோ போயிருக்கிறது. இம் மாதிரி அபிவிருத்தித் திட்டங்களில் எவ்வளவு குறைபாடு உண்டோ அவ்வளவு குறைபாடுக்கும் காரணம், சொத்து வசதி படைத்தவர்கள் பஞ்சாயத்திலே ஆதிக்கம் செலுத்துவது தான் என்பதை மனத்தில் வைத்தால், பஞ்சாயத்து மேன்மையுற வேண்டுமென்றால், பஞ்சாயத்து ராஜ்யம் வளர வேண்டுமென்றால் இந்தச் சட்டத்தை அரசாங்கம் வாபஸ் வாங்க வேண்டும். நல்ல படியாகத் தேர்தல் நடத்த வேண்டியது அவசியம். இதற்கு அவகாசம் இல்லையென்ற காரணத்தை இந்த முக்கியமான விஷயத்தில் சொல்லிக்கொண்டிருக்கக் கூடாது. வேண்டுமானால் ஆறு மாதம் தேர்தலை ஒத்திப் போட்டும், அதனால் பெரிய நஷ்டம் ஏற்பட்டு விடாது. இன்னும் ஆராய்ந்து பார்த்தால், வேண்டுமானால் மக்களுடைய அபிப்பிராயத்தைக் கேட்போம். பஞ்சாயத்து யூனியன் சம்பந்தப்பட்டவர்களுடைய அபிப்பிராயத்தைக் கேட்போம். கேட்டுத் திருத்தம் செய்வது தான் உசிதமாக இருக்கும். அப்பொழுது தான் இந்தச் சட்டத்தினால் என்ன பயன் உண்டாக வேண்டுமென்று மக்கள் நினைக்கிறார்களோ அதை நிறைவேற்றியவர்களாவோம். இத்தகைய சட்டத்தை நாம் இரண்டு வருஷத்திற்கோ, மூன்று வருஷத்திற்கோ தான் வைத்துக் கொண்டிருக்கப் போகிறோம் என்பது அல்ல. ஒரு தலைமுறைக்கு இயற்றக்கூடிய சட்டம் இது. அடிப்படைச் சட்டம். இந்தச் சட்டத்தை ஊர் ஊதம் செய்துவிட்டால் பிறகு திருத்தத்தை யார் எப்பொழுது வேண்டுமானாலும் கொண்டு வரட்டும். இப்பொழுது, செய்கிற போதே ஆர அமறச் சிந்தித்துப் பார்த்து, நிறைவேற்ற வேண்டிய அவசியம் இருக்கிறது. ஆகையால், நேரடித் தேர்தல் மிகவும் அவசியமானது. மறைமுகத் தேர்தல் ஜனநாயகத்தைக் குறைக்கிறது. இதை ஜனநாயகக் கோட்பாட்டின் அடிப்படையில் நான் ஆட்சேபிக்கவில்லை; பஞ்சாயத்தின் வளர்ச்சிக்கே குந்தகமாக இருக்கிறது. சொத்துடையவர்கள் ஆதிக்கம் செலுத்துவதன் காரணமாக சாதாரண மக்கள் பங்கெடுக்க முடியவில்லை. சாதாரண மக்கள் பஞ்சாயத்தில் பங்கெடுத்துக் கொள்ளாமல் அபிவிருத்தித் திட்டங்கள் வெற்றியளிக்க முடியாது. சொத்துடையவர்கள் செலவு செய்தால் தான் தலைவர்களாக வரமுடியும் என்ற நிலையில் தலைவர்களாக வந்துவிட்டு, மக்களுடைய அதிருப்தியைத் தான் தேடிக் கொள்கிறார்களே தவிர, மக்களுடைய ஆதரவை அவர்கள் தேட முடிவதில்லை. மேலும் மேலும் செலவு செய்து தான் அவர்கள் தலைவர்களாக வர முடியும். ஆனாலும் கட்சிக்கும் சொந்தக் கட்சிப் பிரச்சனை ஒன்றுமில்லை. ஆகவே, நான் கொடுத்திருக்கும் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொண்டு இதை ஆய்வுக்கு விடவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இதைப்பற்றி ஆர அமறச் சிந்திக்க வேண்டும். மறுபடியும் யோசனை செய்யலாம். நேரடித் தேர்தல் தான் அவசியம், மறைமுகத் தேர்தலைக் கைவிட வேண்டும் என்று வலியுறுத்திக்கொண்டு என்னுடைய வார்த்தையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

24th July 1964]

* திரு. சா. கணேசன்: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவின் மீது பலரும் தத்தம் கருத்துக்களைக் கூறி விட்டனர். நியாயமாகப் பார்க்கிறபோது, செம்மையாகப் பார்க்கிறபோது, நாட்டின் நன்மையை மட்டும் மனத்திலே வைத்துக் கணிக்கின்றபோது, நேர்முகத் தேர்தல் நடந்தால் தான் செம்மை ஓர் அளவுக்குக் காக்கப் பெறும் என்று நான் மனப்பூர்வமாக நம்புகிறேன். பெரும்பான்மையான பஞ்சாயத்துக்களெல்லாம் கூட, நேர்முகத் தேர்தல் வேண்டும் என்கிற அபிப்பிராயத்தைத் தான் கொண்டிருக்கின்றன என்று நான் உறுதியாகச் சொல்கிறேன்.

சென்ற முறை பேசுகின்றபோது, கட்சி வேறுபாடு இன்றி, பலருமே பொது முறையிலே நேர்முகமாகத் தலைவர்களைத் தேர்ந்தெடுப்பதையே ஆதரித்த உண்மையை மறந்து விட முடியாது. அதன் காரணமாக ஏற்பட்ட கருத்தின் அந்த அடிப்படையிலேயே பெரும்பான்மையான பஞ்சாயத்துகள் நேரடித் தேர்தல் வேண்டுமென்று தான் அரசாங்கத்திற்கு விண்ணப்பித்திருக்கின்றன என்று நான் நம்புகிறேன்.

அதையும் விட, இரண்டு தினங்களிலே வரப் போகிறது பஞ்சாயத்துத் தலைவர்கள் மாநாடு. அதிலே அவர்கள் என்ன தீர்ப்புச் செய்கிறார்கள், அவர்களுடைய நோக்கம் என்ன, கருத்து என்ன, என்பதை யெல்லாம் புரிந்து கொள்ளக்கூடிய சந்தர்ப்பமும் நமக்கு இருக்கிறது. அதற்கு முன்னே அவர்களை விலங்கிட்டுத் தடுப்பது போல. நாம் ஒன்றை தீர்ப்பந்தமாகக் கொண்டுவந்து தணித்து விட்டால் நியாயம் ஆகாது என்றும் எடுத்துச் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன்.

இந்த பஞ்சாயத்துத் தலைவர், பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர் நோடியாகத் தேர்கெடுக்கப் பெற்றால், ஏதோ அது பெரிய அசெம்பிளி தேர்தல் மாதிரி ஆகிவிடும், கோடிக்கணக்கான ரூபாய் செலவாகும் என்றெல்லாம் கனம் அங்கத்தினர் ஒருவர் குறிப்பிட்டார். அப்படி ஒன்றும் கோடிக்கணக்கான ரூபாய்கள் செலவாகப் போவதில்லை. ஏதோ பஞ்சாயத்துத் தேர்தல் நடத்தவோ, பஞ்சாயத்துத் தலைவர் தேர்தல் நடத்தவோ ஒன்றும் உபரியான செலவு வந்துவிடப் போவதில்லை என்று நான் சொல்லிக் கொள்ள வேண்டிய கடமை உள்ளவனாக இருக்கிறேன்.

அதையெல்லாம் விட, இப்பொழுது நடக்கிறதைப் பணநாயகம், ஜனநாயகம் என்றெல்லாம் பேசுகிறார்கள். நான் இரண்டு கட்சியும் பேச இல்லை. பணக்காரன் அவ்வளவு பேரும் அயோக்கியன் என்று சொல்லவில்லை. ஏழை அவ்வளவு பேரும் யோக்கியன் என்றும் சொல்லவில்லை. ஆனால், பணக்காரர்களிலும் பண ஆசை இல்லாதவன் இருக்கிறான். பணம் இல்லாதவர்களிலும் பண ஆசை உள்ளவன் இருக்கிறான். மறைமுகத் தேர்தலிலே ஓரளவு பண ஆசை பிடித்தவர்கள் ஏதோ போடுகிற தாண்டிலில் புழுவை வைத்து மீனைக் கவர வேண்டுமென்று அந்த உக்தி முறையைக்

[திரு. சா. கணேசன்]

[24th July 1964]

கையாளுகிறவர்கள் குறிப்பிடத் தகுந்தவர்கள் இருக்கிறார்கள். அதைத் தொலைக்க முடியும், தொலைக்க வேண்டும். நூறு பேர் தான் இல்லாமல் பத்தாயிரம் பேராக இருக்குமானால் இவ்வளவு பணங்களைக் கொடுப்பது என்பது சாத்தியம் இல்லாத ஒன்றாகும். இது நோய் போலப் பரவி வருகிறது. பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர்கள் பஞ்சாயத்துத் தலைவர்களுக்குக் கொடுக்க வேண்டும். பஞ்சாயத்துத் தலைவர்கள் பஞ்சாயத்து அங்கத்தினர்களுக்குக் கொடுக்க வேண்டும் என்று இப்படியான நிலையிருக்கிறதைச் சொல்வதில் பிழை இல்லை. இது எல்லோருக்கும் தெரிந்த உண்மை—பகிரங்கமான உண்மை. வாதத்திற்கு வேண்டுமானால் அப்படி எல்லாம் கிடையாது என்று பேசலாம். அது நிற்காது. ஆகவே நேரடித் தேர்தல் என்பது பேர் அளவிற்கு—பெயர் அளவிற்கு அல்ல—பெருத்த அளவிற்கு, உதவி செய்யும் என்று நான் மனப் பூர்வமாக நம்புகிறேன்.

அதற்கும் மேலே பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர் தேர்தலைப் பற்றி திரு கோசல்ராம் அவர்கள் சொன்னார்கள். பஞ்சாயத்து களில் தலைவர்களுக்கே நேரடித் தேர்தல் வேண்டும் என்றால் பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர்களைப் பற்றிச் சொல்ல வேண்டிய தில்லை. இந்தக் காரணங்களாலே நான் இந்த மசோதாவை செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்ப வேண்டும் என்று சொல்கிறேன்.

ஒரு சொற்றொடர் விதியில் காணப்படுகிறது. அது சட்ட ரீதியாகச் சரியாக ஆகிவிடலாம். ஆனால் மொழி ரீதியில் சரியாக இல்லை. உதாரணமாக ஒரே ஒரு பஞ்சாயத்து ஒரு பஞ்சாயத்து யூனியன் கவுன்சிலாக ஆகும்; அப்படியே ஒரே ஒரு டவுன்ஷிப்பும் ஒரு பஞ்சாயத்து யூனியன் கவுன்சிலாக ஆகும் என்று கண்டிருக்கிறது. யூனியன் என்ற சொல்லின் பொருள் என்ன? ஒன்றுக்கு மேற்பட்டவை தான் ஒன்றிக்க—கலக்க—முடியும் இல்லையா? நான் நானாகத் தான் இருக்க முடியுமே தவிர என்னோடேயே கலப்பதாவது? நான் இன்னொன்றோடு கலக்க முடியுமே தவிர, என்னோடேயே கலப்பது என்பது சரியாகாது. இப்படி மொழி ரீதியில் இதில் பிழைகள் உள்ளன. ஒரு பாளைச் சோற்றுக்கு ஒரு சோறு பதம் என்று காட்டுவது போல, ஒரு உதாரணம் எடுத்துச் சொன்னேன். அவசர அவசரமாகச் செய்ததால் ஏற்பட்ட குறைகள் இவைகள். இத்தகைய குறைபாடுகளை நிவர்த்திக்கவும், ஜனநாயகத்திற்கு இன்றியமையாத தேவையாகிய பொதுமக்களுடைய கருத்துக்கு ஏற்றப்படி இதில் திருத்தம் செய்யவும், இந்த மசோதாவை ஒரு பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்ப வேண்டும் என்பதாகத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஜனநாயக சோஷலிசம் என்றெல்லாம் பேசுகின்றார்கள். ஜனநாயகத்தையே ஒழித்துக் கட்டுகிற முறையில் மசோதாவைக் கொண்டு வந்தவுடனேயே, அதை நிறைவேற்றிவிட வேண்டுமென்று எதிர்பார்ப்பது நியாயம் அல்ல, தர்மம் அல்ல, என்று சொல்லி விடைபெற்றுக் கொள்கிறேன்.

24th July 1964]

திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: கனம் சட்ட மன்றத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மன்றத்தினுடைய ஆய்வுக்கு பஞ்சாயத்துத் திருத்த சட்டத்தை கனம் ஸ்தல ஸ்தாபன அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்துள்ளார்கள். இந்தச் சட்டத்தைப் பற்றி மன்ற உறுப்பினர்கள் தங்களுடைய கருத்துக்களைத் தெளிவு படக் கூறியிருக்கிறார்கள். இதில் முக்கியமாகக் குறிப்பிட்ட குறைபாடு, இந்த மன்ற உறுப்பினர்கள் அடிக்கடி தெரிவித்த அடிப்படையில், இந்தத் திருத்தச் சட்டம் உருவாக்கப்படவில்லை என்பது தான். இந்தக் குற்றச்சாட்டை எதிர்க்கட்சியில் உள்ள உறுப்பினர்கள் அழுத்தம் திருத்தமாக எடுத்துத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர்கள் தேர்தல் எந்த முறையில் நடைபெறவேண்டும், அதனுடைய தலைவரைத் தேர்ந்தெடுக்க வேண்டியவர்கள் யாராக இருக்க வேண்டுமென்ற கருத்து இந்த மன்றத்திலுள்ள பல்வேறு கட்சி உறுப்பினர்களால் வற்புறுத்தப்பட்டு வருகிறது. ஆனும் கட்சியைச் சேர்ந்த உறுப்பினர்கள் பஞ்சாயத்து யூனியன் காரியங்களைத் தெரிவிக்கின்றபோதும் சரி, நேரிடத்தேர்தல் மூலம் தான் நல்ல பலனை எதிர்பார்க்க முடியும் என்று தெரிவித்தார்கள். இந்த விஷயத்தில் கட்சி அடிப்படையில் எந்த மாறுபாடும் இருப்பதாகத் தெரியவில்லை. தேர்ந்தெடுக்கிற முறையில் எந்த முறை நல்லது என்பது தான் பிரச்சனை. இந்த இரண்டு முறைகளிலும் குறைகள் இருக்கின்றன. என்றாலும் எந்த முறையில் குறைகள் குறைவு என்று பார்த்துத் தான் நாம் கையாள வேண்டியதாக இருக்கிறது. அப்படிப் பார்க்கும்போது நேரிடத்தேர்தல் முறை என்று வந்தால் அதில் குறைகள் மிகக் குறைவாக இருக்கும், அந்த முறையையே கையாளவேண்டும் என்பதாக மன்ற உறுப்பினர்கள் அவ்வப்போது தங்கள் கருத்துக்களை எடுத்து வற்புறுத்தி வந்தார்கள். மேலும் எந்த முறையில் தேர்தல் நடைபெறும் என்று அமைச்சரை கனம் உறுப்பினர்கள் கேட்டு வந்தபோது எல்லாம், அதுபற்றி கனம் உறுப்பினர்களைக் கலந்துகொண்டே முடிவு எடுக்கப்படும் என்பதாகத் தெரிவித்து வந்திருக்கிறார்கள். எல்லோருடைய கருத்தையும் கேட்டு அறிந்து கொண்ட பிறகு தான் முடிவு எடுக்கப்படும் என்பதாக இதுவரையில் தெரிவித்து வந்துவிட்டு, தங்கள் கருத்துக்களை மன்ற உறுப்பினர்கள் தெரிவிக்க ஒரு வாய்ப்பை அரசு ஏற்படுத்தித் தராமல் இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்திருப்பது சரியான மரபாகாது.

பல சந்தர்ப்பங்களில் பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர்கள் நேரிடத்தேர்தல் தேர்ந்தெடுக்கப்படுவது அந்த அந்தத் தொகுதியில் இருக்கிற செல்வாக்குப் படைத்தவர்களின், பணக்காரர்களின் பிடியில் இருந்து பொது மக்களை விடுவிக்க உதவி செய்யும். உண்மையிலேயே மக்களுக்குத் தொண்டாற்றக் கூடியவர்கள், மக்களின் மதிப்பைப் பெற்றவர்கள் இந்த ஜனநாயக நிர்வாகத்தில் இடம் பெற முடியும் என்ற கருத்து வற்புறுத்தப்பட்டு வந்திருக்கிறது. பஞ்சாயத்துத் தலைவர்களே, யூனியன் தலைவர்களைத் தேர்ந்தெடுக்கப்படுவது அந்த அந்தத் தொகுதியில் இருக்கிற செல்வாக்குப் படைத்தவர்களின், பணக்காரர்களின் பிடியில் இருந்து பொது மக்களை விடுவிக்க உதவி செய்யும். உண்மையிலேயே மக்களுக்குத் தொண்டாற்றக் கூடியவர்கள், மக்களின் மதிப்பைப் பெற்றவர்கள் இந்த ஜனநாயக நிர்வாகத்தில் இடம் பெற முடியும் என்ற கருத்து வற்புறுத்தப்பட்டு வந்திருக்கிறது. பஞ்சாயத்துத் தலைவர்களே, யூனியன் தலைவர்களைத் தேர்ந்தெடுக்கப்படுவது அந்த அந்தத் தொகுதியில் இருக்கிற செல்வாக்குப் படைத்தவர்களின், பணக்காரர்களின் பிடியில் இருந்து பொது மக்களை விடுவிக்க உதவி செய்யும். உண்மையிலேயே மக்களுக்குத் தொண்டாற்றக் கூடியவர்கள், மக்களின் மதிப்பைப் பெற்றவர்கள் இந்த ஜனநாயக நிர்வாகத்தில் இடம் பெற முடியும் என்ற கருத்து வற்புறுத்தப்பட்டு வந்திருக்கிறது.

[திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்] [24th July 1964]

தெடுப்பது என்ற முறையில் இன்றையதினம் நிலவுகின்ற பல குறைபாடுகளை இந்த நேரடித் தேர்தல் முறைகளைத் தெரியும். நிர்வாகத்தைக் குலைக்கும் வகையில் நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் கொண்டு வர வாய்ப்புக் கிடையாது என்று சொல்லப்பட்டது. நம்பிக்கை இல்லாத் தீர்மானம் கொண்டு வந்து பதனியை விட்டு நீக்க வேண்டிய அளவுக்கு தவறுகள் செய்வாரானால், அந்தத் தவறுகள் சட்டப்படி தவறாக இருக்குமானால் வேறு பல முறைகளில் அவர் மீது நடவடிக்கை எடுக்க வழியுண்டு. நேரடித் தேர்தலில் ஒரு குறைப்பாடு என்று சொன்னால், அது நம்பிக்கை இல்லாத் தீர்மானம் கொண்டு வர முடியாது என்பதுதான். அவர் தவறுகள் செய்தால் வேறு வழிகளில் நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ள முடியும் என்பதோடு கூட, பொதுமக்களுடைய நம்பிக்கையைப் பெற்ற ஒருவர் தான் நேரடித் தேர்தலில் வெற்றி பெற முடியும். ஆகவே பொது மக்களுடைய நம்பிக்கையை இழக்கக்கூடிய எந்தக் காரியத்தையும் அவர் செய்யமாட்டார்.

மேலும் பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவரை பஞ்சாயத்துத் தலைவர்களே தேர்ந்தெடுப்பது என்கிற முறையைக் கடந்த இரண்டு மூன்று ஆண்டுகளாகக் கையாண்டு வருகிறோம். இதில் நமக்கு ஏற்பட்டுள்ள அநுபவம் இந்த முறையே நன்றாகச் செயல்படுகிறது, என்று உணர்வதற்கு ஏற்றதாக இல்லை. ஆகவே தான் இந்த முறையை எடுத்துவிட்டு நேரடித் தேர்தல் முறையைக் கொண்டு வர வேண்டுமென்று ஆளும் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களும் சரி, எதிர்க் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களும் சரி வற்புறுத்தி வந்தார்கள். அந்த அடிப்படையில் சட்டம் வரும் என்று எதிர்பார்த்தோம். அந்த அடிப்படையில் அமையாமல் முன்பு இருந்த முறையிலேயே இருப்பது என்பது இந்த மன்றத்திற்கு எமாற்றத்தைத் தரும் ஒன்றாக இருக்கிறது. இரண்டு முறைகளிலும் குறைபாடுகள் இருக்கின்றன. இருந்தாலும் குறைந்த குறைபாடு உள்ளதாய், பண வசதி பெற்றவர்கள், ஆள் பலம் உடையவர்கள் என்ன வேண்டுமானாலும் செய்யலாம் என்கிற ஆதிக்க மனப்பான்மையைக் களைந்தெறிந்து, உண்மையில் ஜனநாயக அடிப்படையில் மக்களின் மதிப்பைப் பெற்றவர், நம்பிக்கையைப் பெற்றவர், ஜனநாயகத்தின் ஆணியேராகிய இந்த ந்தாபனத்தில் நேரடித் தேர்தலின் மூலம் வந்து பணியாற்ற இடமேற்படும். ஆகவே தான் இந்த மசோதாவை அவசரம் அவசரமாக நிறைவேற்றாமல், பொதுமக்களுடைய கருத்துக்கு விடுவது நல்லது. பொறுக்குக் குழுவுக்கு இதை அனுப்பி நல்ல முறையில் பொதுமக்களுடைய கருத்தையும் அறிந்து இதன் அமைப்பை மாற்றி அமைப்பது தவறாகாது. அந்த முறையில் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று கோரி, இந்தத் திருத்த மசோதா திருப்தி அளிக்கவில்லை, இதைத் திரும்ப பெற்று, அவது பொறுக்குக் குழுவுக்கு அனுப்பி, மக்களுடைய கருத்தை அறிந்து, இதைத் திருத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, என் உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன், வணக்கம்.

[24th July 1964

MR. DEPUTY SPEAKER : The House will now adjourn and meet again at 8-30 a.m. to-morrow. 1-30 p.m.

The House then adjourned.

V. PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE.

A. Statutory Rules and Orders.

Nil.

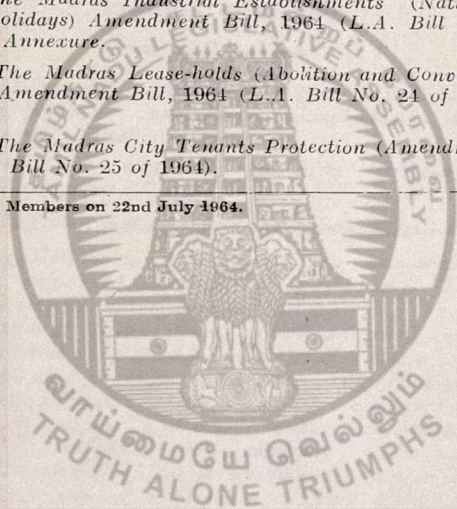
B. Reports, Notifications and other papers.

*196. *The Madras Industrial Establishments (National and Festival Holidays) Amendment Bill, 1964 (L.A. Bill No. 23 of 1964) with Annexure.*

* 197. *The Madras Lease-holds (Abolition and Conversion into Ryotwari) Amendment Bill, 1964 (L.A. Bill No. 24 of 1964) with Annexure.*

* 198. *The Madras City Tenants Protection (Amendment) Bill, 1964 (L.A. Bill No. 25 of 1964).*

*Sent to Members on 22nd July 1964.



வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS